

**ШЕСТОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****от 19 июня 2014 г. N 06АП-2619/2014**

Резолютивная часть постановления объявлена 17 июня 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 19 июня 2014 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Головниной Е.Н.

судей Гетмановой Т.С., Ротаря С.Б.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Куликом Е.С.

при участии в заседании:

Черненко А.В. и его представителя Набока А.С. (доверенность от 16.07.2012);

от ответчика: Ляхов Р.А. (доверенность от 24.11.2011),

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Черненко Анатолия Владимировича на решение от 31 марта 2014 года

по делу N А73-11275/2013

Арбитражного суда Хабаровского края

принятое судьей Тюрюминой Л.Н.

по иску Черненко Анатолия Владимировича, Харитонов Евгений Валентиновича

к Бутрику Андрею Владимировичу

о взыскании убытков, причиненных единоличным исполнительным органом

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью "Амур-Транс-Лес"

установил:

Черненко Анатолий Владимирович (место жительства: г. Хабаровск), Харитонов Евгений Валентинович (место жительства: г. Хабаровск) (далее - истцы) обратились в Арбитражный суд Хабаровского края к Бутрику Андрею Владимировичу (место жительства: г. Хабаровск, далее - ответчик) с иском о взыскании с ответчика как единоличного исполнительного органа общества с ограниченной ответственностью "Сильван" (далее - ООО "Сильван", общество) убытков в сумме 13 360 800 руб. в пользу Харитонов Е.В. и 10 825 774 руб. в пользу Черненко А.В. (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Определением суда от 22.10.2013 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Амур-Транс-Лес" (далее - ООО "Амур-Транс-Лес") Решением арбитражного суда от 31.03.2014 в удовлетворении исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе Черненко А.В. просит отменить решение суда от 31.03.2014 и принять новый судебный акт об удовлетворении иска. В обоснование указывает на то, что судом не дана оценка добросовестности и разумности действий ответчика как руководителя ООО "Сильван". Ссылается на то, что до 2 квартала 2011 года деятельность ООО "Сильван" являлась доходной, но в марте 2011 года в обществе возник корпоративный конфликт, в условиях которого ответчик в период с марта по сентябрь 2011 года совершил действия, приведшие к взысканию с ООО "Сильван" в пользу Бутрика А.В. как индивидуального предпринимателя (далее - ИП) задолженности по договору поставки; к незаконному отчуждению принадлежащего обществу недвижимого имущества; к созданию ООО "Амур-Транс-Лес" с теми же видами экономической деятельности, что и ООО "Сильван", с одновременным прекращением производственной деятельности ООО "Сильван"; к перечислению ООО "Сильван" денежных средств в адрес ООО "Амур-Транс-Лес" при наличии у ООО "Сильван" задолженности перед Бутриком А.В. как ИП, которая в дальнейшем послужила основанием для обращения последнего в суд с заявлением о признании ООО "Сильван" несостоятельным (банкротом); к приобретению ООО "Сильван" в период, когда хозяйственная деятельность общества уже была прекращена, объекта недвижимости стоимостью 10 000 000 руб., который был приобретен его продавцом менее чем за год до совершения сделки с обществом лишь на 64 000 руб., а в дальнейшем был реализован как имущество, включенное в конкурсную массу, за 783 000 руб. Настаивает на том, что ответчиком не представлены доказательства, подтверждающие разумность и добросовестность указанных выше действий, их экономическую обоснованность и совершение их в интересах ООО "Сильван". Считает, что недобросовестность действий ответчика установлена судебными актами, принятыми по делу N А73-1472/2012. Полагает, что судом не дана оценка представленным им в материалы дела заключениям специалистов Корушновой Е.Г., Янчук Е.В., акту экспертного исследования

БФУ "Дальневосточный региональный центр судебной экспертизы", которые, по мнению заявителя жалобы, свидетельствуют об ошибочности выводов арбитражного управляющего об отсутствии признаков преднамеренного банкротства ООО "Сильван" как сделанных на основании искаженных данных бухгалтерской отчетности. Полагает, что объективных экономических причин банкротства ООО "Сильван" в 2011 году не было, а причиной его несостоятельности стала совокупность действий ответчика по прекращению хозяйственной деятельности общества, выведению его активов и непринятию мер по погашению задолженности общества перед самим ответчиком при наличии к этому реальной возможности. Настаивает на том, что поскольку противоправные действия ответчика привели к невозможности получить удовлетворение имущественных требований истцов как участников ООО "Сильван" о выплате распределенной решением общего собрания участников общества от 14.03.2011 чистой прибыли, к утрате возможности получения Харитоновым Е.В. действительной стоимости доли, взысканной решением суда, и к утрате Черненко А.В. принадлежащей ему доли в уставном капитале общества, наступившие для истцов неблагоприятные последствия подлежат квалификации в качестве убытков, подлежащих компенсации ответчиком.

Харитонов Е.В. в отзыве доводы апелляционной жалобы поддержал, просил решение суда от 31.03.2011 отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Ответчик в отзыве доводы апелляционной жалобы отклонил по следующим основаниям:

-требования истцов о взыскании спорных убытков в свою пользу не соответствуют действующему законодательству;

-вопросы о выплате участникам общества распределенной части прибыли и действительной стоимости доли разрешаются в порядке, предусмотренном статьей 28 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон об ООО);

-требования Черненко А.В. о взыскании убытков в виде действительной стоимости доли не подлежат удовлетворению также ввиду того, что он не обращался в общество с заявлением о выходе из состава участников;

-расчет действительной стоимости доли Черненко А.В. произведен из стоимости чистых активов общества по состоянию на 30.09.2011, однако истец утратил статус участника общества в момент исключения ООО "Сильван" из ЕГРЮЛ в 2013 году;

-распределенная решением общего собрания участников ООО "Сильван" 14.03.2011 Бутрику А.В. часть прибыли в сумме 1 250 000 руб. последним не получена;

-в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО "Сильван" Черненко А.В. свое право на взыскание с ответчика убытков, связанных с приобретением объекта недвижимости - механического цеха, не реализовал. Вопрос о дальнейшей реализации этого имущества по цене 783 000 руб. не связан с действиями ответчика ввиду прекращения его полномочий как директора общества с введением процедуры конкурсного производства. Доказательств неликвидности данного объекта, его приобретения по завышенной цене и покупки имущества по цене 64 000 руб., заявителем не представлено. Цель приобретения этого объекта была обусловлена действиями самого Черненко А.В.;

-до предъявления настоящего иска истцы уже воспользовались либо могли воспользоваться предоставленными им законом судебными средствами защиты;

-размер кредиторской задолженности ООО "Сильван" перед ИП Бутриком А.В. подтвержден вступившим в законную силу судебным актом; решением суда от 11.04.2012 общество признано несостоятельным (банкротом), выявлена его неплатежеспособность, признаки преднамеренного (фиктивного) банкротства судом не установлены. Указанное свидетельствует о том, что банкротство общества не связано с действиями исполнительного органа в лице Бутрика А.В., а обусловлено наличием задолженности перед ИП Бутриком А.В.;

-представленные заявителем жалобы экспертные заключения не являются допустимыми доказательствами по делу и не подтверждают факт противоправного поведения со стороны ответчика;

-Черненко А.В. обращался в правоохранительные органы с заявлениями о возбуждении в отношении Бутрика А.В. уголовного дела в связи с преднамеренным банкротством, представляя заключения различных специалистов, которым правовыми органами дана надлежащая правовая оценка и в возбуждении уголовных дел отказано;

-обстоятельства, установленные по делу N А73-1472/2012, в рамках которого признан недействительным договор купли-продажи недвижимого имущества от 08.07.2011, влияют лишь на правовую оценку заключенного договора, который не был для ООО "Сильван" убыточным;

-доводы о взаимосвязи деятельности ООО "Сильван" и ООО "Амур-Транс-Лес" несостоятельны;

-сделка займа была полностью исполнена и каких-либо убытков сторонам этой сделки не было причинено, наоборот, договор займа являлся возмездным и ООО "Сильван" получило финансовый доход в

виде процентов за пользование чужими денежными средствами;

-денежные средства в сумме 1 972 299 руб. с назначением платежа "за железнодорожный тариф" перечислены на расчетный счет ООО "Сильван";

-ссылка на положения статьи 276 Трудового кодекса Российской Федерации не обоснованы;

-истцами не доказана противоправность действий (бездействия) ответчика, наличие, размер убытков и прямая причинно-следственная связь между поведением ответчика как исполнительным органом общества и наступившими, по мнению истцов, неблагоприятными последствиями.

В порядке статьи 163 АПК РФ в заседании апелляционного суда объявлялся перерыв с 10.06.2014 до 17.06.2014.

В заседании суда апелляционной инстанции Черненко А.В. и его представитель просили отменить решение суда по доводам, приведенным в апелляционной жалобе. Представитель ответчика доводы апелляционной жалобы отклонил по основаниям, указанным в отзыве, просил оставить решение суда без изменения. От других лиц, участвующих в деле и извещенных надлежащим образом о времени и месте слушания дела, представители не явились.

Проверив законность решения от 31.03.2014, с учетом доводов апелляционной жалобы, отзывов на нее и выступлений участников процесса, Шестой арбитражный апелляционный суд приходит к следующему.

Материалами дела установлено, что государственная регистрация ООО "Сильван" в качестве юридического лица осуществлена 02.04.1998.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ от 06.04.2011, по состоянию на указанную дату учредителями общества являлись Бутрик А.В., Харитонов Е.В. и Черненко А.В. с долями в уставном капитале общества в размере 50%, 30% и 20% соответственно.

04.03.2013 деятельность ООО "Сильван" прекращена вследствие банкротства (выписка из ЕГРЮЛ от 12.03.2013).

В соответствии с представленными в дело протоколами общих собраний участников ООО "Сильван" от 19.03.2007, от 05.09.2008, от 20.03.2009, от 20.10.2009, от 01.11.2009, от 05.08.2010, между участникам общества регулярно распределялась прибыль.

Решением общего собрания участников общества, оформленным протоколом от 14.03.2011, постановлено выплатить из полученной обществом прибыли в размере 2 500 000 руб. участникам общества следующие денежные суммы: Бутрику А.В. - 1 250 000 руб., Харитонову Е.В. - 750 000 руб., Черненко А.В. - 500 000 руб.

В соответствии с протоколом общего собрания участников ООО "Сильван" от 25.04.2011 в связи с поступившим в общество 28.03.2011 заявлением Харитонова Е.В. о выходе из состава участников ООО "Сильван" доля этого участника перешла к обществу и распределена между оставшимися участниками, в связи с чем изменились размеры их долей, которые в результате составили 71,4% - доля Бутрика А.В. и 28,6% - доля Черненко А.В.

Как установлено судом и не оспаривается лицами, участвующими в деле, с момента создания общества и до его ликвидации генеральным директором общества являлся Бутрик А.В.

Между Бутриком А.В. как ИП и ООО "Сильван" в лице заместителя генерального директора 28.04.2011 заключен договор купли-продажи недвижимости N 14, по условиям которого общество продает ИП недвижимое имущество - встроенное помещение площадью 117,2 кв. м, расположенное по адресу: ул. Ленина, 18А.

Дополнительным соглашением от 06.06.2011 данный договор расторгнут сторонами и 09.06.2011 между ООО "Сильван" в лице генерального директора Бутрика А.В. и Корниенко Максимом Николаевичем заключен договор N 15 о продаже последнему этого же имущества, а затем - 08.07.2011 между Корниенко М.Н. и Бутриком А.В. заключен договор купли-продажи N 2, по условиям которого названное имущество перешло в собственность Бутрика А.В.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2013 по делу N А73-1472/2012 Арбитражного суда Хабаровского края заключенный между Корниенко М.Н. и Бутриком А.В. договор купли-продажи от 08.07.2011 признан недействительным (ничтожным) как совершенный вследствие недобросовестного поведения его сторон при наличии обстоятельств, свидетельствующих о злоупотреблении правом.

Судом также установлено, что решением Арбитражного суда Хабаровского края от 27.07.2011 по делу N А73-6850/2011 удовлетворены иски Бутрика А.В. как ИП о взыскании с ООО "Сильван" задолженности в сумме 2 331 315,549 руб. по договору поставки от 01.03.2005 N 23; с общества в пользу ИП также взысканы расходы по уплате госпошлины в сумме 34 656,57 руб. (всего 2 365 972,16 руб.).

Данный судебный акт обжалован Черненко А.В. как участником ООО "Сильван". Определением Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2011 производство по жалобе Черненко А.В.

прекращено со ссылкой на то, что заявитель не является лицом о правах и обязанностях которого принят судебный акт от 27.07.2011, в связи с чем не обладает правом на его обжалование.

Согласно материалам дела, 02.08.2011 Бутрик А.В., действуя в качестве генерального директора ООО "Сильван", заключил с ООО "Линкс" договор купли-продажи недвижимости № 26, по которому приобрел в собственность ООО "Линкс" за 10 000 000 руб. объект недвижимого имущества - механический цех общей площадью 1 131,20 кв. м, расположенный по адресу: п. Хор, пер. Степной, д. 1 (т. 6 л.д. 96-99).

В дальнейшем в ходе реализации этого имущества в составе конкурсной массы на торгах оно было продано по цене 783 000 руб. (т. 6 л.д. 101-104).

29.07.2011 Черненко А.В. и 06.09.2011 Харитонов Е.В. как участники общества обратились в арбитражный суд с исками к ООО "Сильван" о взыскании дивидендов в сумме 500 000 руб. и 750 000 руб. соответственно, решение о выплате которых приняты на общем собрании участников общества 14.03.2011 (дела NN А73-8539/2011 и А73-10521/2011). Постановлениями Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.05.2012 и от 15.06.2012 принятые по данным делам судами первой и апелляционной инстанций судебные акты об удовлетворении исков отменены, исковые требования Черненко А.В. и Харитонova Е.В. оставлены без удовлетворения со ссылками на наличие признаков несостоятельности (банкротства) общества на момент принятия решений судами.

Также судом установлено, что 04.10.2011 Харитонов Е.В. обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с ООО "Сильван" действительной стоимости доли в уставном капитале общества в размере 12 610 800 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 11 559,90 руб., этот иск решением суда от 30.01.2012 по делу N А73-11715/2011, оставленным в силе постановлениями суда апелляционной и кассационной инстанций от 04.05.2012 и от 20.07.2012 соответственно, удовлетворен в полном объеме.

В период рассмотрения в суде первой инстанции настоящих споров, а именно 07.10.2011 Бутрик А.В. как ИП обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании ООО "Сильван" несостоятельным (банкротом) в связи с неисполнением денежного обязательства, установленного решением суда от 27.07.2011 по делу N А73-6850/2011.

Определением суда от 21.11.2011 по делу N А73-11957/2011 требования ИП признаны обоснованными, в отношении ООО "Сильван" введена процедура банкротства наблюдение, в реестр требований кредиторов должника включена задолженность перед ИП в сумме 2 365 972,16 руб.

Указанное определение обжаловалось участником общества Черненко А.В. в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа, однако определением кассационного суда от 29.02.2012 кассационная жалоба возвращена заявителю со ссылкой на то, что учредитель должника правом на обжалование такого определения не обладает, а доказательств наделения заявителя полномочиями представителя учредителей общества не представлено. Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.07.2012 в передаче дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора определения суда кассационной инстанции от 29.02.2012 отказано.

В дальнейшем решением суда от 11.04.2012 общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Из решения усматривается, что участником общества Черненко А.В. заявлялись возражения относительно правильности составления анализа финансового состояния должника, которые не были приняты судом, поскольку Черненко А.В. не является лицом, участвующим в деле о банкротстве.

Помимо требований ИП Бутрика А.В. в реестр требований кредиторов должника были включены требования еще двух кредиторов - ООО "Юридическая компания "Правовой эксперт" в сумме 100 000 руб. и Подолякина П.А. в сумме 200 00 руб.

Определением суда от 14.01.2013 конкурсное производство в отношении ООО "Сильван" завершено со ссылкой на то, что реальная возможность пополнения конкурсной массы должника отсутствует, вследствие чего вероятность удовлетворения требований кредиторов не подтверждена.

В рамках дела о банкротстве общества Харитонов Е.В. обращался в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 12 610 800 руб. действительной стоимости доли в уставном капитале ООО "Сильван" и 42 876,72 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами. Определением суда первой инстанции от 06.02.2012, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 23.03.2012, в удовлетворении заявления Харитонova Е.В. отказано.

Кроме того, в период рассмотрения дела о несостоятельности (банкротстве) ООО "Сильван" Черненко А.В. обращался в арбитражный суд с иском о взыскании с общества убытков в сумме 6 642 560 руб., причиненных в результате совершения сделки по приобретению по договору купли-продажи от 02.08.2011 объекта недвижимого имущества по необоснованно завышенной цене (дело N А73-6620/2012). Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2012 исковое заявление оставлено без рассмотрения в связи с тем, что требования заявлены 28.05.2012, то есть после возбуждения

производства по делу о банкротстве ООО "Сильван" и введения конкурсного производства.

Ссылаясь на указанные выше обстоятельства, истцы обратились в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании на основании статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) с ответчика как единоличного исполнительного органа общества причиненных им убытков, определив при этом размер убытков каждого из истцов в виде действительной стоимости доли и невыплаченных дивидендов.

Арбитражный суд первой инстанции, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований, исходя из того, что при рассмотрении дела о несостоятельности (банкротстве) ООО "Сильван" (N А73-11957/2011) признаки фиктивного, преднамеренного банкротства не установлены; сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, не оспорены в порядке главы 3.1 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве); выданные обществу исполнительные листы на сумму более 15 000 000 руб. на взыскание с недобросовестных контрагентов в пользу общества денежных средств не исполнены. Также судом сделан вывод о том, что ухудшение финансового состояния ООО "Сильван" связано с коммерческим риском в его предпринимательской деятельности.

Арбитражный апелляционный суд не может согласиться с выводом суда первой инстанции о том, что указанные судом обстоятельства являются достаточными основаниями для оставления без удовлетворения исковых требований Черненко А.В. и Харитонов Е.В. в связи со следующим.

В силу статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со статьей 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Таким образом, при обращении с иском о взыскании убытков, причиненных противоправными действиями (бездействием) ответчика как бывшего единоличного исполнительного органа общества, истцы обязаны доказать противоправность действий (бездействия) ответчика, наличие и размер понесенных истцами убытков, а также прямую причинно-следственную связь между поведением ответчика и наступившими у истцов неблагоприятными последствиями. Также, принимая во внимание то, что к имущественной ответственности привлекается директор общества (бывший), доказыванию подлежит также факт наличия в его действиях (бездействии) вины.

Для удовлетворения заявленного иска необходимо доказать совокупность указанных условий деликтной ответственности.

При этом, исходя из положений статьи 65 АПК РФ, обязанность по доказыванию отсутствия вины в причинении убытков лежит на привлекаемом к гражданско-правовой ответственности лице (ответчике).

В первоначальном порядке подлежит оценке довод ответчика о том, что требования истцов о взыскании убытков не в пользу общества, а в свою пользу, не соответствует действующему законодательству.

В обоснование ответчик сослался на положения пункта 3 статьи 53 ГК РФ и пункты 1, 4 статьи 44 Закона об ООО, исходя из которых, единоличный исполнительный орган общества несет ответственность за свои виновные действия (бездействия) перед обществом.

Однако названные нормы действующего законодательства, устанавливающие ответственность директора общества перед самим обществом за его недобросовестные действия (бездействия), не лишают истцов как бывших участников общества права требовать с ответчика как бывшего директора этого общества возмещения в порядке статьи 15 ГК РФ убытков, возникших в результате нарушения корпоративных прав истцов.

При этом тот факт, что на сегодняшний день общество ликвидировано, не исключает такое право.

Так, в пункте 53 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" разъяснено, что с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами (пункт 3 статьи 53 ГК РФ, статья 44 Закона об ООО и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве. После завершения конкурсного производства либо прекращения производства по делу о банкротстве требования о возмещении упомянутых убытков, если они не были предъявлены и рассмотрены в рамках дела о банкротстве, могут быть заявлены в общеисковом порядке в пределах

оставшегося срока исковой давности.

Мнение ответчика о том, что данные разъяснения свидетельствуют о наличии у участников общества права обратиться с иском в суд лишь в случае прекращения производства по делу о банкротстве общества, поскольку при прекращении производства по делу юридическое лицо не прекращает свое существование, является ошибочным, поскольку не соответствует буквальному содержанию пункта 53 вышеуказанного постановления.

В этой связи довод Бутрика А.В. об отсутствии у истцов права требовать взыскания убытков с ответчика в свою пользу, апелляционным судом отклоняются как неправомерные.

Разрешая вопрос о наличии совокупности условий, необходимых для привлечения Бутрика А.В. как бывшего директора общества к ответственности в виде убытков, арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Согласно пункту 3 статьи 53 ГК РФ лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени (в том числе единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д.), должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

В пункте 1 статьи 44 Закона об ООО также установлено, что единоличный исполнительный орган общества при осуществлении ими прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 06.03.2012 N 12505/11, в гражданском законодательстве закреплена презумпция добросовестности участников гражданских правоотношений (пункт 3 статьи 10 ГК РФ). Данное правило распространяется и на руководителей хозяйственных обществ и товариществ, то есть предполагается, что они при принятии деловых решений, в том числе рискованных, действуют в интересах общества и его акционеров (участников).

Между тем, при оценке в порядке статьи 71 АПК РФ имеющихся в деле письменных доказательств апелляционный суд установил наличие обстоятельств, не позволяющих применить к ответчику презумпцию добросовестности и признать, что его указанные ниже действия являлись добросовестными и разумными.

Так, как усматривается из представленных протоколов общих собраний участников общества за 2007, 2008, 2009, 2010 годы, а также за март 2011 года, участниками общества приняты решения о распределении прибыли, что свидетельствует о том, что деятельность этого общества вплоть до конца 2010 года являлась прибыльной.

Однако в начале 2011 года в обществе возник корпоративный конфликт, в условиях которого ответчик, действуя как индивидуальный предприниматель, заключает с обществом в лице своего заместителя договор купли-продажи от 28.04.2011 принадлежащего обществу недвижимого имущества (встроенного помещения, расположенного по ул. Ленина, 18А), который 06.06.2011 расторгается сторонами договора, но спустя несколько дней Общество уже в лице Бутрика А.В. как генерального директора продает по договору от 09.06.2011 этот объект недвижимости Корниенко М.Н., который в свою очередь по договору от 08.07.2011 продает его снова Бутрику А.В.

Вступившим в законную силу постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2013 по делу N А73-1472/2012 названный последним договор купли-продажи от 08.07.2011, заключенный между Корниенко М.Н. и Бутриком А.В. признан по иску Черненко А.В. недействительным.

При этом судом установлены следующие обстоятельства, имеющие преюдициальное значение для разрешения настоящего спора.

Сделки купли-продажи имущества от 09.06.2011 и от 08.07.2011 являются взаимосвязанными; целью этих сделок являлся переход титула собственника имущества, цель достигнута Бутриком А.В., являвшимся на момент совершения сделок единоличным исполнительным органом общества и получившим в собственность объект недвижимости, принадлежащий обществу. С учетом изложенного, а также принимая во внимание предшествующую совершению оспариваемых сделок попытку Бутрика А.В. как руководителя ООО "Сильван" произвести отчуждение спорного имущества самому себе, суд пришел к выводу о заинтересованности Бутрика А.В. в совершении указанных сделок, установив при этом несоблюдение предусмотренного пунктом 3 статьи 45 Закона об ООО порядка одобрения сделки.

Также на основании статьи 10 ГК РФ апелляционный суд пришел к выводу о злоупотреблении правом Бутриком А.В. при совершении сделок по выведению из состава активов ООО "Сильван" в своих интересах и вопреки интересам самого общества и других его участников единственного производственного объект - это подтверждается тем, что, имея обязательства перед участниками общества по выплате дивидендов (по решению собрания участников общества от 14.03.2011) и оплате действительной стоимости доли вышедшего участника (Харитоновна Е.В., заявление которого поступило в общество 28.03.2011), ООО "Сильван" в лице директора Бутрика А.В. произвело отчуждение основного имущества - названного выше

объекта недвижимости по цене, значительно меньшей его рыночной стоимости, которое в короткий срок приобрел Бутрик А.В., и впоследствии подал заявление о признании общества банкротом. Таким образом, в результате совершения обществом в лице Бутрика А.В. вышеназванной сделки из владения общества выбыло недвижимое имущество, используемое в производственной деятельности, при отсутствии какой-либо экономической выгоды. При этом, общество продолжило осуществлять деятельность с использованием спорного объекта недвижимости, неся расходы по его содержанию, вместе с тем, не обладая правом на это имущество.

Кроме того, апелляционный суд, рассматривая дело N А73-1472/2012, пришел к выводу, что в случае если бы Бутрик А.В., действуя от имени ООО "Сильван", не произвел отчуждение вышеназванного имущества до возбуждения дела о банкротстве, им же инициированного, объект недвижимости мог быть реализован по рыночной стоимости, определенной экспертом за 10 426 000 руб. и, следовательно, после оплаты расходов арбитражного управляющего и удовлетворения требований кредиторов, у общества остались бы денежные средства для расчетов с участниками общества, а в случае погашения требований всех кредиторов конкурсное производство подлежало прекращению на основании статьи 149 Закона о банкротстве. В этой связи Черненко А.В. как участник общества, лишился возможности реализовать свои имущественные права, а также корпоративного права участника ООО "Сильван", заинтересованного в дальнейшем существовании общества.

Также суд пришел к выводу, что доказательств отсутствия неблагоприятных последствий, равно как и доказательств необходимости отчуждения имущества, исходя из интересов самого общества и его участников, в материалы дела не представлено, в том числе Бутриком А.В., который являлся одним из ответчиков по делу.

Мнение ответчика о том, что установленные по делу N А73-1472/2012 обстоятельства не являются преюдициальными для настоящего спора, апелляционным судом отклоняется как не соответствующее статье 69 АПК РФ; а его довод о том, что договор, признанный в рамках этого дела недействительным, не является для общества убыточным, противоречит установленным арбитражным судом по названному делу обстоятельствам, указанным в постановлении от 04.04.2013, вступившим в законную силу.

Оснований для иных выводов, отличных от тех, которые сделаны судом при рассмотрении дела N А73-1472/2012, у арбитражного апелляционного суда в рамках рассмотрения настоящего иска не имеется; надлежащих письменных доказательств, опровергающих правильность указанных выше выводов, ответчиком в порядке статьи 65 АПК РФ не представлено.

Вместе с тем апелляционным судом при рассмотрении настоящего дела установлены следующие обстоятельства.

В период начавшегося корпоративного конфликта, помимо заключения вышеуказанных взаимосвязанных сделок по продаже имущества общества, Бутрик А.В. как ИП обратился в арбитражный суд 21.06.2011 с иском о взыскании с Общества задолженности за поставленный им товар в сумме 2 331 315,59 руб. Именно эта задолженность, взысканная с общества решением суда от 27.07.2011 по делу N А73-6850/2011, впоследствии послужила основанием для обращения ИП Бутрика А.В. в суд 07.10.2011 с заявлением о признании общества несостоятельным (банкротом); при этом задолженность общества перед Бутриком А.В. из трех включенных в реестр требований кредиторов должников была единственной значительной по сумме, поскольку задолженность перед оставшимися двумя кредиторами общества в общей сумме составила лишь 300 000 руб.

Как усматривается из решения суда от 27.07.2011 по делу N А73-6850/2011, данная задолженность образовалась за товар, поставленный в период с мая по июнь 2011 года; счета-фактуры на оплату поставленного товара выставлены в адрес общества в мае 2011 года.

В этот же период Бутрик А.В. создает ООО "Амур-Транс-Лес" (зарегистрировано 04.04.2011), в котором он является единственным участником и единоличным исполнительным органом - генеральным директором.

Таким образом, в период возникшего в ООО "Сильван" корпоративного конфликта Бутрик А.В. одновременно исполнял обязанности генерального директора ООО "Сильван" и ООО "Амур-Транс-лес", был участником этих обществ, при чем последнего общества - единственным, а также действовал как индивидуальный предприниматель.

Вместе с тем доказательств того, что Бутрик А.В., обладая такими полномочиями, в период с начала образования задолженности общества перед самим собой как ИП (май 2011 года) и до момента своего обращения в суд с заявлением о несостоятельности (банкротстве) общества (октябрь 2011 года) принял какие-либо меры к погашению этой задолженности, в материалах дела отсутствуют.

При том, что в этот период Бутрик А.В., действуя как генеральный директор ООО "Сильван", совершил указанную выше сделку по продаже объекта недвижимости Корниенко М.Н. за 6 000 000 руб. и последним произведена оплата по ней 09.06.2011 и 25.07.2011 путем передачи денег обществу

(установлено в постановлении апелляционного суда от 04.04.2013 по делу N А73-1472/2012).

Также обществом в лице Бутрика А.В. 06.07.2011 по договору процентного займа от этой же даты N 3 на счет ООО "Амур-Транс-Лес" перечислены денежные средства в сумме 1 500 000 руб. (т. 4 л.д. 62).

Не оспорен представителем ответчика, принимавшим участие в судебном заседании апелляционного суда, и факт оплаты обществом в лице Бутрика А.В. за ООО "Амур-Транс-Лес" железнодорожного тарифа в сумме 1 972 299 руб. и возвращения его последним на счет общества в этот период.

Кроме того, из представленных в материалы дела выписок из лицевых счетов усматривается, что ООО "Сильван" в указанный выше период осуществляло расчеты с иными контрагентами (что подтверждается также и реестром требований кредиторов должника, состоящим из требований лишь трех кредиторов, из которых значительной по сумме долга являлось требование самого Бутрика А.В.) и получало денежные средства от них.

Также судом установлено, что в этот период Бутрик А.В., действуя как директор общества, приобрел по договору купли-продажи от 02.08.2011 у ООО "Линкс" объект недвижимости за 10 000 000 руб.; оплата по этому договору произведена обществом в полном объеме.

Следует отметить, что в дальнейшем данное имущество реализовано в ходе торгов по цене в 12 раз ниже приобретенной - за 783 000 руб., что свидетельствует о покупке обществом имущества по явно завышенной рыночной цене; доказательств обратному ответчик в порядке статьи 65 АПК РФ не представил.

Указанные выше действия Бутрика А.В., как единоличного исполнительного органа общества, не отвечают принципу добросовестности и разумности, поскольку при наличии задолженности общества перед самим собой Бутрик А.В. не принял мер к ее погашению при том, что возможности осуществления расчетов по этой задолженности у общества имелись. Более того ответчик осуществлял передачу денежных средств третьему лицу, единственным участником которого он сам и является, а в дальнейшем обратился в суд с заявлением о банкротстве ООО "Сильван", в результате чего общество было ликвидировано.

Данные действия в совокупности с действием по продаже самому себе единственного производственного объекта общества по заниженной цене, подтверждают факт злоупотребления ответчиком своими правами единоличного исполнительного органа общества и его участника и являются противоправными, повлекшими возникновение у других участников ООО "Сильван" (истцов) неблагоприятных последствий - убытков.

Ответчиком доказательств отсутствия его вины в совершенных им лично в качестве генерального директора общества указанных выше действий в материалы дела не представлено. Объяснения, оправдывающие эти действия с экономической точки зрения, не приведены ни ответчиком, ни его представителем в судебном заседании апелляционного суда. Не указаны такие объяснения и в письменных пояснениях Бутрика А.В., имеющихся в материалах дела.

Так, в отзыве на апелляционную жалобу относительно заключения сделки по приобретению недвижимого имущества за 10 000 000 руб. ответчик формально сослался лишь на то, что Черненко А.В. в рамках дела о банкротстве общества не реализовал свое право на взыскание с Бутрика А.В. убытков, связанных с приобретением этого имущества.

Между тем данное обстоятельство не лишает истцов права на обращение в суд с иском о взыскании убытков с ответчика как единоличного исполнительного органа после завершения конкурсного производства, а также не освобождает ответчика от обязанности, предусмотренной статьей 65 АПК РФ, опровергать документально подтвержденный истцами факт недобросовестности и неразумности спорных действий.

Ссылка ответчика на то, что цель приобретения этого имущества была обусловлена действиями Черненко А.В., во внимание не принимается как документально не подтвержденная и как не имеющая правового значения для разрешения вопроса о причинах направления ответчиком денежных средств в сумме 10 000 000 руб. на приобретение недвижимого имущества, а не на оплату задолженности перед самим собой, которая в дальнейшем послужила основанием для обращения последнего в суд с заявлением о банкротстве должника.

По этой же причине подлежат отклонению также доводы ответчика о том, что сделка займа, заключенная с ООО "Амур-Транс-Лес" была возмездной и общество получило по ней доход в виде процентов (как не имеющие правового значения для разрешения настоящего спора).

Ссылки заявителя жалобы на то, что до предъявления настоящего иска истцы уже воспользовались либо могли воспользоваться предоставленными им законом судебными средствами защиты; на то, что в ходе производства дела о банкротстве общества признаки его преднамеренного (фиктивного) банкротства не установлены, апелляционным судом не принимаются. Как указано выше, истцами принимались попытки защитить свои права в судебном порядке, а именно: обжаловались решение суда по делу N А73-6850/2011 о взыскании с общества задолженности в пользу ИП Бутрика А.В., определение суда по делу N

А73-11957/2011 о введении процедуры банкротства общества и о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности перед ИП Бутриком А.В.; в рамках дела о банкротстве общества заявлялись возражения относительно правильности составления анализа финансового состояния должника. Однако фактически заявленные истцами возражения судами не рассматривались в связи с отсутствием у заявителей права на обжалование принятых судебных актов и на заявление возражений, как лиц, не являющихся участниками споров.

На основании изложенного арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о доказанности противоправных действий ответчика в период исполнения им обязанностей единоличного исполнительного органа общества, выразившимся в непринятии мер по погашению задолженности общества перед самим собой и инициировании банкротства общества в целях его ликвидации, а также выразившихся в продаже самому себе единственного производственного объекта общества по заниженной цене; вины ответчика в этих действиях, совершенных им лично; прямой причинно-следственной связи между этими действиями ответчика и наступившими у истцов вредными последствиями.

В этой связи исковые требования Черненко А.В. и Харитонов Е.В. о взыскании с Бутрика А.В. убытков являются правомерными.

При определении размера убытков истцы исходили из сумм неполученной ими прибыли, распределенной решением собрания участников общества от 14.03.2011 (Харитонов Е.В. - 750 000 руб., Черненко А.В. - 500 000 руб.), из суммы действительной стоимости доли Харитонов Е.В. в уставном капитале общества в размере 12 610 800 руб., взысканной решением суда по делу N А73-11715/2011, которое осталось не исполненным, и из определенной по состоянию на 30.09.2011 (период, предшествующий дате подачи ответчиком заявления в суд о признании общества банкротом) действительной стоимости доли Черненко А.В. в уставном капитале общества в размере 10 325 774 руб.

В подтверждение указанных сумм истцы представили в материалы дела названные выше решение собрания участников общества и решение арбитражного суда, а также отчеты о прибылях и убытках за отчетный период.

В части указанных сумм расчет истца ответчиком не оспорен. Фактически доводы ответчика сводятся к тому, что эти суммы не могут быть взысканы с него, поскольку вопросы о выплате участникам общества распределенной части прибыли и действительной стоимости доли должны разрешаться в порядке, предусмотренном Законом об ООО.

Однако данные доводы не могут быть признаны правомерными, так как предметом настоящего спора является не взыскание в пользу истцов прибыли и действительной стоимости долей, а взыскание убытков.

Определение истцами суммы убытков указанным выше образом арбитражный апелляционный суд находит правильным, учитывая, что действия ответчика лишили истцов возможности получить распределенную прибыль, лишили Харитонов Е.В. получить установленную судебным актом действительную стоимость доли в уставе общества, а Черненко А.В. лишил корпоративного контроля над обществом.

Свой контррасчет суммы возникших у истцов убытков ответчик не представил; доводов о том, какими данными необходимо руководствоваться при определении суммы спорных убытков, не привел.

При установленном, принимая во внимание то, что суд не вправе полностью отказать в удовлетворении требования истца о возмещении убытков, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности (постановление Президиума ВАС РФ от 06.09.2011 N 2929/11), арбитражный апелляционный суд находит доказанным заявленную истцами сумму убытков.

При таких обстоятельствах апелляционная жалоба истца подлежит удовлетворению, а решение арбитражного суда первой инстанции от 31.03.2014 - отмене с принятием нового судебного акта об удовлетворении исковых требований и взыскании с ответчика в пользу Черненко А.В. убытков в сумме 10 825 774 руб. (500 000 руб. - невыплаченные дивиденды, 10 325 774 руб. - действительная стоимость доли в уставном капитале общества) и в пользу Харитонов Е.В. убытков в сумме 13 360 800 руб. (750 000 руб. - невыплаченные дивиденды, 12 610 800 руб. - действительная стоимость доли в уставном капитале общества).

Госпошлина по иску и по апелляционной жалобе по правилам статьи 110 АПК РФ подлежит отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 258, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение от 31 марта 2014 года по делу N А73-11275/2013 Арбитражного суда Хабаровского края

---

отменить.

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Бутрика Андрея Владимировича в пользу Харитонов Еvgения Валентиновича убытки в размере 13 360 800 рублей, а также расходы, связанные с уплатой государственной пошлины по иску, в размере 4 000 рублей.

Взыскать с Бутрика Андрея Владимировича в пользу Черненко Анатолия Владимировича убытки в размере 10 825 774 рублей, а также расходы, связанные с уплатой государственной пошлины по иску и апелляционной жалобе, в сумме 6 000 рублей.

Взыскать с Бутрика Андрея Владимировича в доход федерального бюджета государственную пошлину по иску в размере 135 932 рублей 87 копеек.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий  
Е.Н.ГОЛОВНИНА

Судьи  
Т.С.ГЕТМАНОВА  
С.Б.ПОТАРЬ