

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 24 июня 2013 г. по делу N 11-19160#13

Судья Федюнина С.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Шубиной И.И. судей Мареевой Е.Ю., Грицких Е.А., при секретаре С.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Мареевой Е.Ю.

дело по апелляционной жалобе истца А.М.Ф. на решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 04 апреля 2013 года, которым постановлено:

"В удовлетворении иска А.М.Ф. к правлению ТСЖ "Авиамоторная 4-3", Управе района "Лефортово" г. Москвы об отмене установленного правлением ТСЖ тарифа за отключение стояка водоснабжения, признании его недействительным, обязанности возратить денежные средства, взыскании компенсации морального вреда - отказать",

установила:

Истец А.М.Ф. обратился в суд с иском к ответчикам: правлению ТСЖ "Авиамоторная 4-3" и Управе района "Лефортово" г. Москвы, в котором просил:

- отменить установленный правлением ТСЖ "Авиамоторная 4-3" тариф в размере *** рублей за отключение стояка водоснабжения, признав его недействительным;

- обязать правление ТСЖ "Авиамоторная 4-3" возратить ему (А.М.Ф.) *** руб. *** коп. как разницу между выплаченной им (А.М.Ф.) суммой в *** рублей и стоимостью тех же услуг, составляющей согласно расценок Департамента ЖКХ *** руб. *** коп.;

- взыскать с правления ТСЖ "Авиамоторная 4-3" в его (истца) пользу за причинение морального ущерба *** рублей;

- взыскать с Управы района "Лефортово" г. Москвы в счет возмещения морального вреда *** рублей.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 30.03.2012 г. в квартире, где он проживает, на время замены пришедших в негодность вентилях, сантехнику пришлось отключить два стояка водоснабжения. За указанную услугу по отключению стояков правление ТСЖ потребовало уплатить *** рублей, что он и сделал. Однако ранее подобная услуга была бесплатной, сумма в *** рублей показалась ему сильно завышенной, на просьбу к правлению ТСЖ пояснить ее происхождение последовал отказ и оскорбления. Через некоторое время на его запрос пришел ответ из Управы района "Лефортово", из которого следовало, что "расценки за отключение стояков горячего и холодного водоснабжения в размере 1000 рублей за один стояк" были действительно установлены ТСЖ, правление ТСЖ руководствовалось расценками из Приложения к распоряжению Департамента ЖКХ и благоустройства г. Москвы от 28.02.2012 г. за N 05-14-59/2", ознакомление с указанным Приложением полностью подтвердило ранее возникшие подозрения в умышленном завышении тарифа, получалось, что Управа давала непроверенные, ложные сведения, согласно выписки из Сборника расценок, стоимость работ по отключению и включению одного стояка водоснабжения составляет не *** рублей, а всего 104 руб. 70 коп. - без учета НДС, и 123 руб. 55 коп. - с учетом НДС, то есть уплаченная им (истцом) сумма в *** рублей завышена по сравнению с предельно допустимой в 8 - 10 раз. Позже последовал ряд попыток со стороны правления ТСЖ как-нибудь оправдаться, а со стороны Управы попытки замалчивания фактов, бездеятельности и ложной помощи.

Истец А.М.Ф. в судебное заседание явился, иск поддержал, настаивал на его удовлетворении.

Представители ответчика ТСЖ "Авиамоторная 4-3" по доверенностям Б. и Ц. в судебное заседание явились, иск не признали, возражали против его удовлетворения.

Представитель ответчика Управы района "Лефортово" г. Москвы по доверенности Ш. в судебное заседание являлась, иск не признала.

Суд постановил указанное выше решение, об отмене которого, как незаконного и необоснованного, просит А.М.Ф. по доводам апелляционной жалобы.

Представитель ответчика Управы района "Лефортово" г. Москвы в судебное заседание апелляционной инстанции не явился, извещен надлежащим образом, в связи с чем, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в его отсутствие, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения А.М.Ф., представителей ответчика ТСЖ

"Авиамоторная 4-3" по доверенностям Б. и Ц., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями закона.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, в многоквартирном доме по адресу: *** создано Товарищество собственников жилья "Авиамоторная 4-3".

Согласно уставу ТСЖ "Авиамоторная 4-3" товарищество является некоммерческой организацией, основанной на членстве, членом товарищества может быть собственник, вступивший в Товарищество в установленном порядке; органами управления товарищества являются общее собрание членов товарищества и правление товарищества; правление товарищества осуществляет руководство текущей деятельностью товарищества по всем вопросам деятельности товарищества, за исключением вопросов, отнесенных к исключительной компетенции общего собрания членов товарищества, правление является исполнительным органом товарищества, в обязанности правления в частности входит разработка и вынесение на утверждение общего собрания членов товарищества перечней работ по содержанию, текущему и капитальному ремонту общего имущества, перечней дополнительных работ, а также расчет их стоимости.

Протоколом N 7 заседания правления ТСЖ "Авиамоторная 4-3" от 18.01.2011 г. утверждены расценки дополнительно оказываемых услуг, применяемых в ТСЖ "Авиамоторная 4-3", а именно: отключение и слив одного стояка холодной воды на 1 час и заполнение его водой - 1000 рублей, отключение одного стояка горячей воды на 1 час и заполнение его водой - 1000 рублей.

Распоряжением Департамента ЖКХ и благоустройства г. Москвы от 28 февраля 2012 г. N 05-14-59/2 утвержден Сборник расценок на работы по содержанию и текущему ремонту внутриквартирного оборудования, не относящегося к общему имуществу в многоквартирном доме.

Согласно п. 1 вышеуказанного издания, Сборник расценок на работы по содержанию и текущему ремонту внутриквартирного оборудования, не относящегося к общему имуществу в многоквартирном доме, является рекомендуемым для применения организациями всех видов организационно-правовых форм, получившими право на выполнение работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме, при расчетах с гражданами, занимающими жилое помещение (заказчиком).

В ходе рассмотрения дела были получены объяснения от Б., которая пояснила, что является бухгалтером ТСЖ "Авиамоторная 4-3", истец просил срочно выключить ему стояк в доме. Обычно данную услугу они оказывают в течение 3 дней, но так как истец часто приходит и пишет жалобы, то ему предоставили указанную услугу очень быстро, при этом она разъяснила истцу, что необходимо оплатить квитанцию на сумму *** рублей, она выписала ему квитанцию, сначала истец согласился оплатить данную услугу, оплатил ее, но потом пришел и стал требовать деньги назад, она деньги ему вернула, но расписки с него не взяла, жители дома были 30 - 40 минут без воды.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований в части отмены установленного правлением ТСЖ "Авиамоторная 4-3" тарифа в размере *** рублей за отключение стояка водоснабжения, обязанности правления ТСЖ "Авиамоторная 4-3" возратить А.М.Ф. *** руб. *** коп., как разницу между выплаченной истцом суммой в размере *** рублей и стоимостью тех же услуг, составляющей согласно расценок Департамента ЖКХ 209 руб. 40 коп., суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что собственниками жилых помещений в многоквартирном доме по адресу *** выбран способ управления домом, создано ТСЖ "Авиамоторная 4-3", согласно уставу руководство текущей деятельностью ТСЖ осуществляет правление ТСЖ, протоколом N 7 заседания правления ТСЖ "Авиамоторная 4-3" от 18.01.2011 г. утверждены расценки дополнительно оказываемых услуг, применяемых в ТСЖ "Авиамоторная 4-3", а именно: отключение и слив одного стояка холодной воды на 1 час и заполнение его водой - *** рублей, отключение одного стояка горячей воды на 1 час и заполнение его водой - *** рублей. Принятое в ТСЖ решение об утверждении расценок никем не оспорено.

При этом, доводы истца о том, что данные нормы до сих пор не утверждены на общем собрании членов ТСЖ не могут быть приняты судом, поскольку не основаны на законе. Согласно закону и уставу ТСЖ утверждению общим собранием членов ТСЖ подлежит перечень работ и услуг по содержанию, текущему и капитальному ремонту лишь общего имущества в многоквартирном доме, услуга по отключению, сливу и заполнению стояков горячей и холодной воды не относится к содержанию общего имущества, данная услуга является разовой, оказывается на основании заявления жильцов и за их счет, относится к обслуживанию внутриквартирного оборудования, ссылка истца на Сборник расценок на работы по содержанию и текущему ремонту внутриквартирного оборудования, не относящегося к общему имуществу в многоквартирном доме, утвержденный распоряжением Департамента ЖКХ и благоустройства г. Москвы от 28 февраля 2012 г. N 05-14-59/2 несостоятельна, поскольку как следует из самого распоряжения Департамента ЖКХ и благоустройства г. Москвы от 28 февраля 2012 г. вышеуказанный сборник носит рекомендательный характер, тогда как услуга по отключению, сливу и заполнению стояков

горячей и холодной воды не относится к содержанию общего имущества, согласно закону и уставу ТСЖ само вправе утверждать расценки на оказание дополнительных услуг.

Отказывая в удовлетворении требований истца о компенсации морального вреда в соответствии со ст. 151 ГК РФ, суд обоснованно исходил из того, что доказательств причинения истцу физических или нравственных страданий ответчиками, А.М.Ф. не представлено.

Суд первой инстанции достаточно полно определил круг имеющих значение для дела обстоятельств, тщательно проверил доводы сторон, дал оценку представленным доказательствам, правильно применил нормы материального права к возникшим правоотношениям, и пришел к верному выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Проанализировав доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия считает, что правовых оснований к отмене решения они не содержат, дублируют иски требования, основаны на ошибочном толковании норм материального и процессуального права, и в целом сводятся к переоценке обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции, а также к выражению несогласия с произведенной судом оценкой представленных по делу доказательств, что само по себе не может служить основанием для отмены решения суда.

Между тем при рассмотрении дела суд первой инстанции оценил доказательства по делу по правилам ст. 67 ГПК РФ, с оценкой судом доказательств судебная коллегия считает возможным согласиться.

Таким образом, при рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, в связи с чем, оснований к отмене решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется и в ее удовлетворении следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ судебная коллегия,

определила:

Решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 04 апреля 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца А.М.Ф. - без удовлетворения.
