



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 558-ПЭК15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорные жалобы открытого акционерного общества «Мончегорскводоканал» (г. Мончегорск; далее – общество «Мончегорскводоканал») и открытого акционерного общества «Нерюнгринский городской водоканал» (г. Нерюнгри) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.08.2015 № 307-ЭС15-8761, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Теплоэнергосервис» (г. Мончегорск; далее – общество «Теплоэнергосервис») на решение Арбитражного суда Мурманской области от 05.09.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.04.2015 по делу № А42-5219/2014,

установила:

общество «Мончегорскводоканал» обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском к обществу «Теплоэнергосервис» о взыскании 4 818 298 руб. 02 коп. задолженности по договору от 01.01.2007 № 290 за подачу питьевой воды и прием сточных вод за май 2014 года (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением суда первой инстанции от 05.09.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.04.2015, исковые требования удовлетворены.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации 25.08.2015 № 307-ЭС15-8761 решение Арбитражного суда Мурманской области от 05.09.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.04.2015 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

В надзорных жалобах заявители, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), просят отменить определение Судебной коллегии от 25.08.2015.

Надзорные жалобы рассмотрены по правилам, установленным главой 36.1 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорных жалобах доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит предусмотренных пунктом 1 части 6 статьи 308.4, статьей 308.8 АПК РФ оснований для передачи надзорной жалобы общества «Мончегорскводоканал» на рассмотрение в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, а надзорное производство по жалобе открытого акционерного общества «Нерюнгринский городской водоканал» о пересмотре в порядке надзора определения судебной коллегии считает подлежащим прекращению в связи со следующим.

В силу статьи 42 АПК РФ лица, не участвовавшие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным названным Кодексом.

Согласно части 1 статьи 308.1 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты, указанные в части 3 этой статьи, могут быть пересмотрены в порядке надзора Президиумом Верховного Суда Российской Федерации по надзорным жалобам лиц, участвующих в деле, и иных лиц, указанных в статье 42 Кодекса.

Лицами, названными в статье 42 АПК РФ, должны быть представлены доказательства наличия нарушенных прав и законных интересов принятым судебным актом.

Между тем открытым акционерным обществом «Нерюнгринский городской водоканал» не указаны обстоятельства и не представлены в их обоснование доказательства, свидетельствующие о том, что определение Судебной коллегии принято непосредственно о его правах и обязанностях. Из содержания определения Судебной коллегии таких выводов не следует.

При таких обстоятельствах производство по жалобе указанного лица подлежит прекращению.

Судами установлено, что спор между сторонами связан с исполнением обществом «Теплоэнергосервис» обязательств по договору № 290 на отпуск (получение) питьевой воды, прием и очистку сточных вод.

Общество «Мончегорскводоканал» сочло неправомерным отказ абонента от оплаты счета от 31.05.2014 № 01977 на сумму 6 784 043 руб. 33 коп. за водоснабжение и водоотведение в мае 2014 года.

Удовлетворяя заявленные требования, суды руководствовались частью 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс), статьей 544 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьей 20 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354), признав правомерным отнесение на управляющую организацию расходов по оплате услуг по водоотведению на общедомовые нужды, которая потребляется жильцами обслуживаемых ею домов.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из порядка оплаты коммунальных услуг, оказанных многоквартирным домам, предусмотренными статьями 153, 154, 155, 157 Жилищного кодекса, пунктами 13, 42, 48, 63, 67 Правил № 354, пунктами 10, 17 и формулами 10, 15 Приложения № 2 к Правилам № 354, пунктом 21 Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124 (далее – Правила № 124), а также учитывая изменения, внесенные постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2013 № 344 в Правила установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 306, сделала вывод об отсутствии оснований для возложения на управляющую многоквартирным жилым домом компанию обязанности по оплате стоимости водоотведения на общедомовые нужды.

Коллегия судей исходила из того, что в спорный период отсутствовал норматив водоотведения на общедомовые нужды, который является одной из составляющих формулы определения объема водоотведения по жилому многоквартирному дому, в связи с чем произведенный обществом «Мончегорскводоканал» расчет стоимости услуг, предоставленных обществу «Теплоэнергосервис», с отнесением на последнего расходов по их оплате в части стоимости водоотведения на общедомовые нужды в многоквартирных жилых домах, не соответствует положениям Правил № 124 и 354 в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений.

С учетом изложенного, установив существенное нарушение судами норм материального права, повлиявшем на исход дела, и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, Судебная коллегия правомерно отменила принятые по делу судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Мурманской области.

Возражения заявителя, изложенные в надзорной жалобе, не опровергают выводов Судебной коллегии и не свидетельствуют о наличии предусмотренных статьей 308.8 АПК РФ оснований для пересмотра дела в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Мончегорскводоканал» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Производство по надзорной жалобе открытого акционерного общества «Нерюнгринский городской водоканал» прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова