

# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 30 мая 2014 г. N ВАС-6046/14

### ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Кирейковой Г.Г., судей Самуйлова С.В. и Шиловцова О.Ю. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью Инженерно-Консультационный Центр "Спецтеплосервис" от 18.04.2014 N 164 о пересмотре в порядке надзора постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 23.01.2014 по делу N А12-4066/2013 Арбитражного суда Волгоградской области по иску общества с ограниченной ответственностью Инженерно-Консультационный Центр "Спецтеплосервис" (г. Волгоград; далее - общество) к обществу с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "ГазКом-Сервис" (г. Волгоград; далее - компания) о взыскании 1 353 001 рубля 42 копеек задолженности по договору от 01.06.2012 N 45ТЭ/12.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью "ЖилКом-юг" (г. Волгоград), Министерство топлива, энергетики и тарифного регулирования Волгоградской области.

Суд

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 27.05.2013 иски требования частично удовлетворены: с компании в пользу общества взыскано 1 244 300 руб. 66 коп. задолженности, а также расходы по государственной пошлине в сумме 25 443 руб. 01 коп. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2013, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 23.01.2014, решение суда первой инстанции изменено: с компании в пользу общества взыскано 456 524 руб. 01 коп. задолженности и расходы по государственной пошлине в сумме 8 951 руб. 64 коп.

В заявлении о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм материального права.

Ознакомившись с доводами заявителя, суд надзорной инстанции не находит оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, между обществом (теплоснабжающей организацией) и компанией (абонентом) заключен договор от 01.06.2012 N 45ТЭ/12 на отпуск и потребление тепловой энергии, по условиям которого общество обязалось произвести и отпустить абоненту тепловую энергию в виде теплоносителя "горячая вода" для нужд теплоснабжения и горячего водоснабжения жилых и нежилых помещений, находящихся в собственности физических и юридических лиц и расположенных по адресу: г. Волгоград, ул. Хорошева, д. 8, а абонент обязался принимать и своевременно оплачивать отпущенный ресурс.

Согласно пункту 3.1 договора учет и расчет количества тепловой энергии производится в соответствии с требованиями Правил учета тепловой энергии и теплоносителя.

Судами также установлено, что общедомовой прибор учета не установлен.

Общество, указывая на неоплату компанией отпущенной тепловой энергии и горячей воды, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском. Расчет заявленной к взысканию задолженности произведен обществом в соответствии с условиями договора и Правилами учета тепловой энергии и теплоносителя, утвержденными Министерством топлива и энергетики Российской Федерации 12.09.1995 N Вк-4936, по тепловым договорным нагрузкам.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск, исходил из обязанности компании произвести оплату фактически поставленного ресурса по тарифам, утвержденным регулирующим органом, и в объеме, предусмотренном договором.

Суд апелляционной инстанции посчитал, что условия заключенного договора, предусматривающие порядок определения объема поставленного в жилой дом ресурса, не соответствует положениям Жилищного кодекса Российской Федерации, Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 N 307 (далее - Правила N 307), Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договор с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 N 124 (далее - Правила N 124). Апелляционный суд указал, что в спорный период (с октября по декабрь 2012 года) в отсутствие общедомового прибора учета количество тепловой энергии подлежит определению в соответствии с формулой, содержащейся в приложении к Правилам N 124.

Учитывая, что общество, неправомерно исчислив объем тепловой энергии расчетным путем исходя из тепловой нагрузки, отказалось от представления расчета заявленных требований в соответствии с нормами жилищного законодательства, суд апелляционной инстанции удовлетворил требования истца в признанном компанией размере.

Суд кассационной инстанции согласился с выводом апелляционного суда о том, что применительно к жилым домам, не оборудованным приборами учета, применение согласованного сторонами в договоре расчетного способа недопустимо в силу положений статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, пункта 19 Правил N 307 и пункта 21 Правил N 124.

В этой связи утверждение общества о доказанности поставки тепловой энергии и горячей воды в заявленном истцом объеме, основанное на подписанных ответчиком без замечаний актах выполненных работ и оказанных услуг, не имеет правового значения.

Довод заявителя о том, что стороны при заключении договора свободны в выборе его условий и ценовой политики основаны на ошибочном толковании истцом норм о свободе публичного договора. Поскольку для общества заключение договора с компанией являлось обязательным, условия такого договора, в том числе по объему ресурса, определяются законом (пункт 21 Правил N 124). Стороны договора энергоснабжения не вправе согласовывать условия, отличные от императивно установленных законодательством (часть 4 статьи 421, статьи 422 и 426 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Обязательства компании перед ресурсоснабжающей организацией не могут быть большими, чем обязательства собственников и пользователей помещений многоквартирного жилого дома перед управляющей организацией по расчетам за поставленный ресурс (за исключением случаев, специально предусмотренных законом).

В этой связи судом надзорной инстанции отклоняется ссылка общества на убытки,

возникшие в связи с неприменением условий договора об определении количества потребленного жилым домом ресурса.

С учетом изложенного судебная коллегия считает, что предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А12-4066/2013 Арбитражного суда Волгоградской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 23.01.2014 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья  
Г.Г.КИРЕЙКОВА

Судья  
С.В.САМУЙЛОВ

Судья  
О.Ю.ШИЛОХВОСТ

---