

27.09.2014 | Еще раз о водоотведении на ОДН

Казалось бы, вопрос правомерности взимания платы за водоотведение на ОДН многократно обсужден, инстанциями различных уровней сделаны выводы, но выводы эти, как ни странно, очень противоречивы. Вопрос даже несколько раз рассмотрен высшими судебными инстанциями, но точка в нём так и не поставлена.

Ранее на сайте «АКАТО» уже размещалась статья, посвящённая расчётам общедомового объема водоотведения в домах, оборудованных общедомовыми приборами учета ГВС и ХВС и не оборудованных ОПУ водоотведения.

В настоящее время сложилось два подхода к данному вопросу:

1. Объем общедомового водоотведения определяется как сумма показаний ОПУ ГВС и ХВС. Основанием служит **п.11 ст.20 Федерального закона от 07.12.2011 N416-ФЗ (далее – Закон N416)**. При этом может возникать некоторая разница между суммой объемов индивидуальных «водоотведений» помещений МКД и общедомовым объемом водоотведения. Такую разницу иначе как «водоотведением на ОДН» назвать затруднительно.

2. Объем общедомового водоотведения определяется как сумма объемов индивидуальных «водоотведений» помещений МКД, без учета показаний ОПУ ГВС и ХВС. Основанием служит **подпункт «в» п.21 ПП РФ от 14.02.2012 N124 (далее – Правила N124)**, ссылающийся в свою очередь, на ПП РФ от 06.05.2011г. N354 (далее – Правила N354). В этом случае никакой разницы между суммой объемов индивидуальных «водоотведений» помещений МКД и общедомовым объемом водоотведения, разумеется, не возникает, и понятия «водоотведение на ОДН» при таком методе расчёта отсутствует.

Попробуем последовательно проанализировать правомерность двух этих противоречивых подходов.

Первый метод расчёта, естественно, более выгоден РСО, осуществляющим отведение сточных вод от МКД. Именно РСО выступают в судах и прочих инстанциях в качестве стороны, отстаивающей правомерность указанного метода. Разумеется, в качестве несогласной стороны выступают исполнители коммунальных услуг (УО, ТСЖ, ЖСК).

В обоснование правомерности расчёта РСО указывают п.11 ст.20 Закона N416, которым установлено, что в случае отсутствия у абонента прибора учета сточных вод объем отведенных абонентом сточных вод принимается равным объему воды, поданной этому абоненту из всех источников централизованного водоснабжения.

Однако, пунктом 4 статьи 1 того же Закона N416 о водоснабжении определено, что к отношениям, связанным с предоставлением коммунальных услуг по горячему водоснабжению, холодному водоснабжению, водоотведению, с оплатой таких услуг, положения настоящего Федерального закона применяются в части, не урегулированной другими федеральными законами. Указанной норме корреспондируют положения пункта 1 Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных ПП РФ от 29.07.2013 N644, согласно которому положения Правил применяются в части, не урегулированной жилищным законодательством. Таким образом, законодательством в сфере водоснабжения и водоотведения в части отношений между РСО и исполнителями коммунальных услуг, установлен приоритет жилищного законодательства. Как известно, Правила N124 приняты в соответствии с частью 1 статьи 157 ЖК РФ, и иначе как в качестве одного из основных актов именно жилищного законодательства рассматриваться не могут.

Следовательно, при расчёте объема водоотведения МКД, оборудованного ОПУ ГВС и ХВС и не оборудованного ОПУ водоотведения, необходимо руководствоваться именно вторым из рассматриваемых нами методов, то есть утвержденным Правилами N124 и Правилами N354.

Дополнительным аргументом в пользу этой позиции является недопустимость зависимости метода расчёта объема коммунальной услуги от способа управления МКД. В случае, если дом управляется непосредственно, и РСО является исполнителем коммунальных услуг, речи о водоотведении на ОДН не ведётся – собственники помещений получают счета на оплату водоотведения исключительно используемого помещения, показания ОПУ ГВС и ХВС на объем водоотведения не влияют. Почему же если этот же самый дом, при неизменном объеме потребления коммунальных услуг, изберет управляющую организацию, стоимость услуг должна измениться? Речь идёт не об изменении расходов собственников/нанимателей помещений, а об изменении доходов РСО.

Интересно, что абсолютно все эксперты по вопросам ЖКХ утверждают о необходимости применения именно Правил N124 и Правил N354.

При этом многие РСО продолжают настаивать на применении Закона N416. Как ни странно, ошибочную позицию своим письмом от 10.04.2014 N 5942-МС/04 поддержал Минстрой России – то самое министерство, которое так активно стремится навести в

ЖКХ порядок. То ли это последствия подверженности сотрудников Минстроя активной пропаганде, направленной против УО, ТСЖ, ЖСК, то ли влияние некоего «лобби ресурсников», то ли элементарная некомпетентность написавших письмо «специалистов», но факт остаётся фактом – Письмо было издано и немедленно использовано во многочисленных судебных разбирательствах, идущих по всей России.

Позицию Минстроя, изложенную в указанном письме, экспертные сообщества не поддерживают, полагая, что Минстрой не просто изложил ошибочную позицию, но и превысил свои полномочия по толкованию жилищного законодательства. Возможно, это одна из причин того, что Минстрой так и не опубликовал это Письмо на своём официальном сайте.

Если обратиться к судебной практике, то увидим, что и суды никак не могут определиться со своей позицией в отношении метода расчёта объёма водоотведения.

Так, Высшим Арбитражным судом РФ 30 июля 2014 года принято Определение N ВАС-10035/14, которым установлена неприменимость положений Закона N416 к расчёту объёма общедомового водоотведения.

Впоследствии Высший Арбитражный суд РФ прекратил свою деятельность, и следующее дело, уже принятое ВАС к рассмотрению, было рассмотрено Верховным судом РФ. 26 августа 2014 года Верховный суд РФ принял Определение по делу N307-ЭС14-222, которым установил правомерность применения Закона N416 и правильность позиции Минстроя России. В своём Определении суд дошёл даже до того, что указал, например, что ссылка на необходимость применения Правил N124 подлежит отклонению. Это уж, как говорится, «ни в какие ворота не лезет».

Однако, 19 сентября 2014 года Верховный суд РФ диаметрально поменял свою позицию и принял Определение по делу N309-ЭС14-2373, которым в числе прочего установил, что к отношениям, вытекающим из договоров водоотведения, применяются именно Правила N124. ВС РФ в своём Определении сослался также на Постановление ВАС РФ от 25.02.2014 N 15259/13, которым установлена необходимость использования именно Правил N124.

Таким образом, на сегодняшний день, как уже говорилось выше, точка в вопросе определения объёма общедомового водоотведения так и не поставлена. Множество судебных инстанций различного уровня практически во всех регионах России рассматривают споры по объёмам водоотведения, множество участников этих процессов приводят различные аргументы, различные трактовки законодательства, но решения по-прежнему противоречивы, единообразия по-прежнему нет.

Конечно, из системного толкования законодательства следует однозначный вывод, что расчёт объёма водоотведения регламентируется Правилами N124 и Правилами N354.

Очевидно, что Закон №416 неприменим к отношениям между УО и РСО в части расчёта объема общедомового водоотведения при наличии ОПУ ГВС и ХВС и отсутствии ОПУ водоотведения, поскольку эти отношения урегулированы жилищным законодательством, имеющим приоритет по отношению к Закону №416.

Однако, окончательно установить тот или иной порядок расчёта может Постановление Верховного суда РФ. Особо обращаю внимание – не Определение, а именно Постановление ВС РФ.

С учётом огромного числа дел по вопросу водоотведения, можно надеяться, что в ближайшее время такое Постановление будет принято, и, конечно же, хочется верить, что установленный судом порядок будет логичным, правильным, основанным на всесторонней адекватной системной оценке положений жилищного законодательства.

[Продолжение темы водоотведения на ОДН здесь](#)

Автор: Нифонтов Д.Ю.