

14.12.2018 | О «заказных» статьях на сайте АКАТО

Неоднократно к статьям на сайте АКАТО читатели оставляли комментарии, что, по их мнению, та или иная публикация является «заказной». К сожалению, никто из этих комментаторов ни разу не разъяснил, что подразумевается под термином «заказная статья». Очевидно только то, что с позицией, изложенной в статье, такие комментаторы не согласны, а замечание о том, что статья заказная, направлено на формирование негативного отношения как к автору статьи, так и к материалу публикации, а также на создание недоверия к приведенным мнениям и выводам не исходя из их оценки, а исключительно по причине априори недостоверности (ложности) этих выводов и мнений (ведь если статья «заказная», значит, в ней изложено мнение «заказчика», а не автора статьи).

Что такое «заказная статья»?

Что имеют в виду комментаторы под «заказными статьями»?

Если под заказной понимается статья, за подготовку которой автор получил оплату, то надо признать, что практически все статьи необходимо отнести к заказным. Очевидно, что подавляющее число авторов публикаций получают гонорары. Например, статьи, написанные сотрудниками АКАТО для размещения на сайте, по этому критерию можно считать заказными — ведь сотрудники АКАТО получают зарплату.

К заказным статьям можно отнести, например, публикации, содержащие скрытую или явную рекламу. И на сайте АКАТО действительно есть такая публикация! 4 марта 2015 года АКАТО опубликовал **статью**, посвященную электронной отчетности в ЖКХ. Помимо прочего материал содержит указание на необходимость использования электронной подписи, и в двух абзацах статьи содержались рекомендации организациям Санкт-Петербурга и Ленинградской области обращаться за изготовлением таких электронных подписей в **ФГУП «ЦентрИнформ»**.

Можно считать статью заказной? Очевидно, да. Но содержит ли она ложную, недостоверную информацию? Нет, не содержит. В статье проанализирован актуальный вопрос, статья опубликована на сайте в открытом (бесплатном) доступе, и можно

выразить обоснованную надежду, что эта публикация была полезна каким-либо специалистам жилищно-коммунального комплекса.

Но разве реклама в статье не может расцениваться, как некое давление на читателя, навязывание ему какой-либо услуги? Разумеется, может! В этом, собственно, и цель рекламы. Однако, стоит отметить, что АКАТО занимается проведением обучающих мероприятий, а для организаций указанной сферы важнейшим ресурсом является репутация. И никогда ни одна экспертная организация, пользующаяся хоть сколько-нибудь значимым доверием и уважением, сознательно не пойдет на то, чтобы рекламировать/продвигать с помощью своего репутационного ресурса какую-либо некачественную услугу или недобросовестного исполнителя такой услуги. Ведь в этом случае многолетняя работа по созданию положительного имиджа может быть перечеркнута в один миг. А разве может стоимость скрытой или явной рекламы в одной из статей сравниться с результатом многих лет работы организации?

Вместе с тем, более вероятным представляется, что авторы комментариев о заказном характере статей имеют в виду все-таки не рекламу в статьях и не то обстоятельство, что авторы таких статей получают гонорары за их подготовку, а в первую очередь подразумевают ложность изложенного материала, его несоответствие факту.

И тут сразу возникает вопрос — а есть ли различия между недостоверностью материала статьи, вызванной некомпетентностью автора, и намеренной ложью, допущенной автором, который на самом деле вовсе не разделяет позицию, изложенную в статье?

Надо полагать, что различия есть, и они весьма существенны. Более того, учитывая обвинительный характер комментариев о «заказном» характере публикаций, представляется, что комментаторы обвиняют авторов статей вовсе не в некомпетентности, а именно в нечестности, лживости.

Если приведенный вывод верный, то комментарий «статья заказная» фактически означает обвинение автора статьи в сознательной лжи, в описании некой позиции, в которую он сам не верит, но поддерживает ее исключительно в интересах некоего другого лица (заказчика), которому как раз и выгодно навязать приведенное в «заказной статье» мнение читателям этой публикации.

Таким образом, для выявления заказного характера статей немаловажным является установление как идеи, продвигаемой статьей, так и заказчиков, которым эту идею важно навязать, причем с использованием конкретного ресурса (сайта, газеты, другого СМИ), с подписью конкретного автора (пользующегося доверием, обладающего положительной репутацией).

Попробуем разобрать конкретные статьи на сайте АКАТО, охарактеризованные некоторыми читателями как «заказные».

Эпизод I

08.08.2018 под статьей «**О жилищном просвещении и жилищной безграмотности**» комментатор под ником «Ольга Анатольевна» указал: «Много буковок и ничего по существу! Статья заказная!»

Напомним, в статье приведен доклад **Д.Ю.Нифонтова**, озвученный на Всероссийском семинаре «Развитие общественного контроля в сфере ЖКХ как путь улучшения ситуации в жилищно-коммунальной сфере», состоявшемся с 18 по 20 марта 2015 года в г.Санкт-Петербурге.

В докладе заострено внимание на проблеме «недостатка, а то и полного отсутствия квалификации граждан в вопросах жилищно-коммунальных услуг» (цитата), на основании обобщенного опыта многих регионов России сделан вывод о том, что «подавляющая часть потребителей ЖКУ абсолютно некомпетентна в жилищной сфере» (цитата), проанализированы причины и последствия такой ситуации, сформулированы предложения по жилищному просвещению и его направлениям.

«Ольга Анатольевна» оценила статью как «заказную», то есть фактически назвала автора лжецом, а материал недостоверным.

К сожалению, «Ольга Анатольевна» не привела опровержений позиций, изложенных в статье, не аргументировала свое мнение, а лишь отметила, что в публикации «много буковок», что вероятно, означает, что любой объемный труд обязательно лживый, «заказной».

Исходя из очевидного посыла «Ольги Анатольевны» о лживости статьи, хочется задать этому комментатору несколько вопросов.

Во-первых, если публикация ложная, то, значит, на самом деле проблемы недостаточной компетентности потребителей в вопросах ЖКХ нет? Абсолютно все потребители прекрасно разбираются в том, какие услуги они потребляют, кто и каким образом эти услуги предоставляет, кто определяет их состав и стоимость, куда направляются платежи граждан и т.д. и т.п.? Тогда широко распространенное мнение о том, что в отношениях УО и собственников помещений в МКД именно собственники выступают «слабой» стороной, а УО — более сильной, юридически грамотной, обладающей не только материальными, но и значительными интеллектуальными ресурсами, в корне неверно? На

самом деле, исходя из заявления «Ольги Анатольевны», именно собственники помещений выступают как более компетентные, грамотные, обладающие превосходящими ресурсами участники отношений, а УО — как раз-таки «слабая» сторона?

Второй возникающий вопрос — если статья «заказная», то кто ее заказчик? Управляющие организации? И как этот «заказчик» действовал от формирования идеи по подготовке «заказной статьи» до ее реализации? Сначала нашел компанию АКАТО (или нашел несколько экспертных организаций, а потом выбрал из них АКАТО), как обладающую положительной репутацией, пользующуюся доверием. Можно, конечно, еще обратить внимание, что целевой аудиторией АКАТО являются, в первую очередь, специалисты ЖКХ, но исходя из мнения «Ольги Анатольевны», потребители услуг именно такими специалистами и являются, то есть статьи АКАТО читают регулярно. Далее что? УО обратились в АКАТО и попросили подготовить статью, разъясняющую, что потребители ЖКУ недостаточно компетентны и их надо обучать? Необходимо напомнить, что заказной характер материала подразумевает, что автор статьи не согласен с изложенным в статье мнением. Следовательно, специалисты АКАТО считают потребителей жилищно-коммунальных услуг бесконечно грамотными. Но при этом (несмотря на свою положительную репутацию, причем именно среди грамотных потребителей!) АКАТО соглашается опубликовать статью, называющую свою целевую аудиторию, грамотных, компетентных специалистов неграмотными и нуждающимися в обучении?

Третий вопрос — какова все-таки цель «заказчика», какую выгоду он получает от публикации? Допустим, некие УО решили распространить, навязать всем мнение, что потребители услуг недостаточно грамотны и нуждаются в обучении. А с какой целью? Для того, чтобы потребитель, прочитав статью, подумал: «Да, автор статьи прав, я ничего не понимаю в ЖКХ, поэтому не пойду требовать перерасчет, все равно я неграмотный», так что ли? Причем «заказчик» не просто говорит о неграмотности потребителей, а призывает их обучать! То есть, некие УО доказывают, что потребители их услуг неграмотные (а на самом деле все наоборот), и призывают повышать их грамотность? Для чего? Вероятно, для того, чтобы потом этим УО было проще обманывать этих умных, компетентных, образованных потребителей?

В четвертых, что хотелось бы понять — а для чего это надо АКАТО? Наверное, самый простой ответ — «ради денег»? Но сколько может стоить изготовление такой статьи, если на кону вся репутация АКАТО? И как вообще АКАТО до сих пор существует, если обсуждаемая статья опубликована на сайте почти 4 года назад? Ведь очевидно, что публикация «заказной» (т.е. «лживой») статьи приведет к серьезному ущербу репутации АКАТО, после чего «заказчики» сразу перестанут обращаться к такой организации. Или еще в 2015 году «заказчик» статьи о жилищном просвещении так много заплатил, что

АКАТО до сих пор живет на эти деньги?

Представляется, что все поставленные вопросы у многих вызовут смех. Однако, указанный комментатор дает серьезную оценку серьезному материалу, без юмора и иронии.

Стоит еще раз повторить, что репутация — самый ценный для АКАТО ресурс, поэтому оставить такие комментарии незамеченными было, конечно, невозможно.

Эпизод II

30.01.2017 некто «Антон» прокомментировал статью «**Мифы ЖКХ: Совпадают ли цели собственников помещений и управляющей компании?**», указав: «Очевидно одно, что работодатель (собственники) без механизмов эффективного воздействия на трудовой процесс своих работников (УО) не имеет место быть - заказная околоскопическая статья».

Стоит отметить, что комментарий в отличие от рассмотренного ранее, содержит хоть какую-то аргументацию (пусть и невнятную, только косвенно относящуюся к сути статьи) — комментатор приводит мнение, что механизмов эффективного воздействия собственников помещений на УО нет, поэтому сравнивать отношения между собственниками и УО с трудовыми отношениями некорректно.

Напомним — в статье развенчан миф о том, что у собственников помещений и управляющих организаций противоположные цели, а следовательно, ни при каких условиях они не могут договориться. **Автор** статьи делает вывод, что «УО и собственники помещений не просто могут, а обязаны договариваться между собой, иначе ни одна из сторон не достигнет своей цели — УО не получит прибыли, собственники не получат качественного обслуживания своего дома. И только договоренности по всем вопросам предоставления и оплаты услуг и их соблюдение могут быть залогом эффективного взаимовыгодного, устраивающего обе стороны, взаимодействия». В статье использовано сравнение жилищных отношений с трудовыми, и отмечено, что именно собственники помещений МКД выступают в роли работодателя, который нанимает УО на работу, и, как и любой работодатель, собственники имеют право «уволить» УО за ненадлежащее качество услуг.

Вопросы к комментатору все те же:

1) Если статья ложная, то значит, собственники помещений с УО не могут договориться ни при каких обстоятельствах? То есть, в России нет ни одной (!) УО, у которой были бы хорошие отношения с потребителями услуг? Ведь речь в статье идет о принципиальной модели взаимоотношений, и автор статьи не утверждает, что все УО и жильцы

управляемых этими УО домов «друзят», но утверждает, что действующее законодательство позволяет «дружить», и к этому обязательно надо стремиться, при этом никакого принципиального противоречия интересов УО и потребителей не существует, а напротив — многие цели сторон договора управления совпадают. Если приведенное мнение является ложью, тогда каким образом собственники помещений некоторых МКД в России выбирают новые УО (выбирают нового «врага» взамен старого?), каким образом они договариваются об условиях договора управления и как вообще спокойно живут без «войны», если это принципиально невозможно?

Антон 30.01.11.48
Очевидно одно, что работодатель (собственник) без механизмов эффективного воздействия на трудовой процесс своих работников (УО) не имеет место быть - заказная околзаконовная статья.

2) Кто «заказчик» статьи? УО? Почему для продвижения своих идей они выбрали сайт АКАТО? Как пользующийся популярностью у «проигрывающих войну» собственников помещений? Или «заказчиком» выступают как раз-таки собственники помещений? А собственники помещений какого-то конкретного дома или некая неопределенная масса людей? Если конкретного дома, то почему выбран сайт, специализирующийся на проблемах федерального уровня, а не местного и даже не регионального?

3) Если «заказчик» УО, то какова цель «заказа»? Перейти от «войны» с потребителями к «дружбе»? Для чего? Если у потребителей нет никаких «механизмов эффективного воздействия на трудовой процесс своих работников (УО)», тогда УО побеждает в этой «войне», и зачем же ей эту «войну» прекращать? Если «заказчики» потребители, то они чего хотят? Доказать, что они являются работодателями для УО (хотя по факту это якобы не так — мы ведь говорим о «заказной» статье)?

4) Для чего это надо АКАТО?

Эпизод III

09.12.2018 «Ольга» прокомментировала статью **«Мифы ЖКХ: Отменял ли ВС РФ взносы на капремонт?»** следующим образом: «Дмитрий Нифонтов. Ну понятно, что Ваша статья заказная. Все эти пугалки и страшилки судами за неуплату за капремонт Я собственник жилья многоквартирного дома и справно плачу за все оказанные мне услуги ЖКХ. Каждый месяц я плачу 1350 руб за ремонт и содержание дома. И мне ещё хотят впарить за какой-то мифический капитальный ремонт в 2037 году Сколько можно пудрить народу мозги».

Необходимо отметить, что **указанная статья вызывает действительно очень много споров. Суть ее сводится к следующему.**

Уже несколько лет в Интернете муссируется **лже теория, якобы Верховный суд РФ своим Определением от 04.06.2014 № 57-АПГ14 признал взимание взносов на капитальный**

Нифонтов Дмитрий 30.01.11.48 Ирина Яковлева 30.01.17.30
Вы пишете "узаконенный государственный ракет" - предлагаю именно на этом и заострить внимание. "Узаконенный" - значит, законный, установленный законом.
Я негде не писал о том, что я согласен с необходимостью проводить капремонт именно в установленном порядке или что я рад, что я в числе прочих должен ежемесячно оплачивать взнос на капремонт (отмечу, что никакого отношения ни к фондам капремонта, ни к организациям, проводящим такой ремонт, я не имею).
Однако я понимаю, что надо исполнять закон!
Дмитрий Нифонтов, вы не можете не заметить, что в статье вы пишете, что капремонт должен проводиться в установленном порядке. Но при этом вы пишете, что закон не справедлив, то необходимо бороться за его отмену, и только после отмены этого закона можно будет говорить, что взносы на капремонт незаконны.
А игнорирование обязанности оплачивать взносы, заявления, что собственники не должны ничего платить, ни к чему хорошему не приведет - любой суд взыщет эти задолженности, с пенями, просрочками и судебными расходами. И кто от этого выиграет?
В общем, как бы Вы ни назвали обязанность платить за капремонт - "ракет", "обман" или как-то иначе, Вы же сами признаете, что этот процесс "узаконенный", законный. Вот если он станет незаконным (Вот и пишите)
Дмитрий Нифонтов
А пока, уж извините, такая обязанность установлена законом. Суров закон, но закон.

ремонт незаконным. Сторонники указанной лжетеории также указывают, что поскольку Региональные операторы, собирающие взносы на капремонт, создаются в форме Фондов, оплата взносов в их пользу не может быть обязательной, а является добровольной. Кроме того, по мнению лжетеоретиков, оплата взносов противоречит Конституции РФ, поскольку недопустимо взимание платы за еще не предоставленные услуги. В статье проанализирован распространяемый сторонниками лжетеории судебный акт, из которым Верховный суд, наоборот, признал взимание взносов на капремонт законным, оставив в силе обжалуемый заявителем судебный акт о соответствии федеральному законодательству Закона Белгородской области «О создании системы финансирования капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Белгородской области». Дополнительно разъяснено, что принудительное взимание взносов в отдельные виды Фондов соответствует действующему законодательству (и даже приведены в пример Пенсионный фонд, Фонд обязательного медицинского страхования, взносы в которые являются обязательными и оплачиваются раньше, чем оказываются медицинские услуги и начинает выплачиваться пенсия).

Однако, недовольные обязанностью оплачивать взносы на капитальный ремонт читатели оставили множество комментариев, которые выражают несогласие со статьей, но не опровергают выводы статьи, а лишь указывают на несправедливость проанализированных в статье норм. Тщетно **автор статьи** многократно (и не только на сайте АКАТО, но и на многочисленных интернет-ресурсах, перепечатавших данную статью), призывал обсуждать только Определение ВС РФ и нормы законодательства РФ, применение которых либо отвергалось, либо трактовалось неправильно, и даже указывал, что сам недоволен обязанностью по оплате взносов на капремонт, но исполняет эту обязанность, поскольку она установлена законом. Однако, подавляющая часть комментаторов упорно твердит о несправедливости норм о капремонте, полагая свои заявления достаточным основанием для отказа от исполнения установленной законом обязанности.

Хотелось бы отметить следующее обстоятельство: статья не содержит никаких призывов, не указывает никаких последствий оплаты или не оплаты взносов на капремонт, а представляет абсолютно нейтральный анализ Определения Верховного суда РФ и нескольких норм федерального законодательства. В том числе и поэтому комментарий «Ольги» вызывает недоумение.

Вопросы к «Ольге» такие же, как и к предыдущим «уличителям в заказе»:

1) Если статья ложная, то значит, собственники помещений не обязаны оплачивать взносы на капремонт? Почему в таком случае Верховный суд своим Определением (на которое ссылаются сторонники лжетеории), устанавливает наличие такой обязанности? И почему вообще вся судебная практика однозначно говорит о наличии у собственников помещений МКД обязанности по оплате взносов на капремонт, в том числе практика и

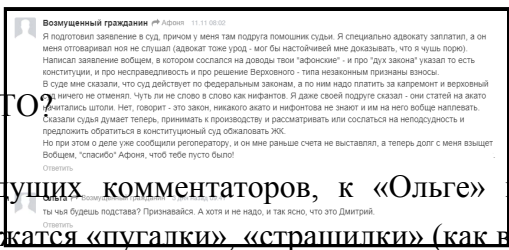
Верховного суда, и Конституционного? На каких юридических нормах строится утверждение о незаконности взносов на капремонт? Исходя из того, что единственным органом, имеющим право трактовать закон, является суд, имеется ли возможность представить хоть один судебный акт, которым признана незаконность взимания взносов на капремонт (не отмененные судебные приказы и не отказы судов в связи с истечением срока исковой давности, а конкретные утверждения каких-либо судов об отсутствии у собственника помещения оплачивать взносы на капремонт)? А может, судебная практика признается неверной? Тогда как трактовать нормы законодательства, приведенные в статье? Просто не замечать их существование? Не обращать внимания на проблему, и она «рассосется»?

2) Кто «заказчик» статьи? Регоператор (или несколько Регоператоров)? А может, гос.органы (ведь Регоператоры по капремонту создаются именно гос.органами субъектов РФ)? Но почему тогда статья публикуется на сайте АКАТО, а не на официальных сайтах этих государственных органов? АКАТО вызывает больше доверия, чем официальный сайт Министерства или Правительства субъекта РФ?

3) Если «заказчик» Регоператор, то какова цель «заказа»? Заставить собственников платить за капремонт при отсутствии такой обязанности (ведь из утверждения о заказном характере статьи следует, что статья ложная, и никакой обязанности по оплате взносов у собственников нет)? Для чего вообще субъекты РФ создавали Регоператоров по капремонту, если такой обязанности закон не устанавливал? А если уж создали без соответствующих требований федерального законодательства, так может быть, вместо «заказа» статей проще было бы гос.органу, создавшему Регоператора, издать НПА, обязывающий собственников помещений этому Регоператору платить? А как быть с теми, кто формирует фонд капремонта на спецсчетах? Если «заказчик» статьи стремится собирать деньги в пользу Регоператоров, почему не потребовать от исполнителя «заказа» в этой же статье указать, что копить деньги на спецсчетах плохо, а надо срочно перевести все деньги Регоператору?

4) Для чего это надо АКАТО?
 5) В отличие от предыдущих комментаторов, к «Ольге» возникает дополнительный вопрос: где в статье содержатся «пугалки», «страшилки» (как выразилась «Ольга»)?

Кроме того, хотелось бы отметить, что эта же «Ольга» прокомментировала высказывание читателя под ником «Возмущенный гражданин», который нелестно высказался еще об одном комментаторе под ником «Афоня», пропагандирующем ту же позицию, что и «Ольга». Конечно, мы не будем выдвигать предположений о том, что «Афоня» и «Ольга» — это одно и то же лицо, но лишь отметим, что «Ольга» своим комментарием пытается доказать противостояние автора статьи Д.Нифонтова и всех читателей этой статьи (или их подавляющей части), в том числе путем высказываний, из которых должен следовать



вывод, что все поддерживающие статью комментаторы — фейки, созданные самим автором статьи, и то же самое в своих комментариях пытался доказать «Афоня».

Таким образом, «Ольга» пытается дискредитировать автора статьи и представленный им материал сразу несколькими методами:

1) заявлением о заказном характере статьи (что должно приводить читателя к мысли о недостоверности публикации, несоответствии изложенного материала факту, о нечестности, недобросовестности автора статьи, сознательно распространяющего ложь по чьему-то «заказу»);

2) выражением пренебрежения к последствиям неисполнения установленных законом обязанностей фразой «Все эти пугалки и страшилки судами за неуплату за капремонт». Что интересно, обязанности (к которым так пренебрежительно относится «Ольга») в статье разъяснены, но ни о каких последствиях их неисполнения речи в публикации не ведется. Это, конечно, затрудняет выказывание пренебрежения к потенциальному риску ответственности (поскольку в статье ни о какой ответственности не говорится), поэтому комментатор попросту выдумывает то, что пренебрежительно комментирует;

3) подчеркиванием своей добросовестности как собственника помещений («Я собственник жилья многоквартирного дома и справно плачу за все оказанные мне услуги ЖКХ. Каждый месяц я плачу 1350 руб за ремонт и содержание дома»). Очевидно, что должник, заявляющий, что он вообще никому ничего не должен и ни за что не платит, вызывает больше недоверия, чем гражданин, признающий и исполняющий свои обязанности, но лишь частично. Полную фразу («Я собственник жилья многоквартирного дома и справно плачу за все оказанные мне услуги ЖКХ. Каждый месяц я плачу 1350 руб за ремонт и содержание дома. И мне ещё хотят впарить за какой-то мифический капитальный ремонт в 2037 году Сколько можно пудрить народу мозги») читатели воспримут, как несогласие с несправедливостью и обманом, выраженное честным ответственным человеком;

4) предположением, что комментаторы, в какой-то степени поддерживающие автора статьи, являются фейками, созданными самим же автором статьи («ты чья будешь подстава? Признавайся. А хотя и не надо, и так ясно, что это Дмитрий»). Тем самым создается впечатление, что абсолютно все читатели не согласны со статьей. А поскольку маловероятно, чтобы один был умным, а все вокруг дураки, значит, этот «один» и есть некомпетентный, безграмотный, нечестный человек.

В итоге возникает вопрос — так может, это не статья «заказная», а «Ольга» действует по чьему-то «заказу»?

Cui prodest?

Если определять статью как «заказную», тогда у такой статьи обязательно должен быть «заказчик», то есть лицо, которому статья выгодна. Но всегда ли при наличии «выгодоприобретателя» статья является «заказной»? Очевидно, что не всегда.

Любая статья может быть хорошей или плохой, актуальной или неактуальной, полезной или бесполезной.

Разумно предположить, что интерес будут вызывать, в первую очередь, именно хорошие, актуальные, полезные статьи. А если статьи полезные (то есть приносящие пользу), то существуют читатели, которым эти статьи полезны. И разве из этого обстоятельства сразу следует, что статья «заказная»? Конечно, нет. То есть, далеко не каждая статья, выгодная каким-либо лицам, является «заказной», написанной по заказу этих лиц. Более того, бесполезная статья, не применимая на практике для защиты интересов отдельных лиц, навряд ли будет популярной, востребованной. Таким образом, с одной стороны, руководствуясь логикой отдельных комментаторов, любая статья, применимая с целью отстаивания чьих-либо интересов, может считаться «заказной», а с другой стороны, подавляющая часть статей, написанных специалистами, имеющих практическое значение для тех или иных лиц, приносящих пользу этим лицам, не являются «заказными».

Например, научный деятель для получения ученой степени обязан подготовить несколько статей, которые будут опубликованы в специализированных изданиях. Очевидно, что эти издания, дорожа своей репутацией, не будут публиковать что попало, а оценят материал, в том числе на предмет его практической применимости. И какой вывод? Любой научный материал является «заказным»? Конечно же, нет.

С учетом того, что АКАТО дает разъяснения вопросов жилищной сферы, в первую очередь касающихся жилищных отношений между различными категориями участников таких отношений, получается, что практически любая информация, направленная в интересах одного участника (или категории участников) жилищных отношений, одновременно направлена в ущерб другому участнику (или категории участников) жилищных отношений.

Например, если доказать, что взносы на капремонт незаконны, будут нарушены интересы Региональных операторов капремонта, которые обязаны проводить работы по капремонту, независимо от объема собранных средств. Если же доказать, что обязанность по оплате взносов на капремонт установлена законом (как это и было сделано в статье «**Мифы ЖКХ: Отменял ли ВС РФ взносы на капремонт?**»), то нарушаются интересы плательщиков этих взносов, не желающих платить. И что делать экспертам, рассматривающим вопрос? Отказаться от анализа, не публиковать статей? Ведь что ни

напиши, кто-то будет недоволен и будет кричать: «Статья заказная!».

Вообще примеров статей, которые у одних вызывают радость, а других огорчают, множество.

Например, в статье **«Снова о водоотведении на ОДН»** разъяснено, что «водоотведение на ОДН» не могло предъявляться к оплате УО/ТСЖ в пользу РСО в период с 01.06.2013 по 31.05.2017. Прекрасный повод для УО/ТСЖ и потребителей услуг радоваться и хвалить статью, а для РСО, занимающихся отведением сточных вод, кричать: «Статья заказная!».

В статьях **«Отопление при демонтаже радиаторов»** и **«Отопление: позиция КС РФ, жилищное законодательство и законы физики»** разъяснено, что при наличии централизованного отопления нельзя отказаться от коммунальной услуги по отоплению, в том числе к исключению оплаты централизованного отопления не могут приводить ни демонтаж радиаторов, ни установление альтернативных индивидуальных систем отопления (электрообогревателей, газовых котлов и т.п.). Теплоснабжающие организации восприняли эту статью с воодушевлением, а вот потребители, не желающие платить за отопление, наперебой закричали: «Автор врёт! Статья заказная!».

В статье **«Верховный суд принял решение об объеме тепла в ГВС»** рассмотрены судебные акты, устанавливающие, что при централизованном ГВС при утверждении двухкомпонентного тарифа расчет стоимости компонента на теплоэнергию должен вестись исходя из норматива теплоэнергии на подогрев, независимо от факта наличия или отсутствия прибора учета, измеряющего количество теплоэнергии в ГВС. Учитывая, что фактическое потребление теплоэнергии в ГВС чаще всего выше нормативного, потребители ГВС и УО/ТСЖ могут радоваться приведенной статье, а теплоснабжающие организации сокрушаться: «Заказная статья! Очевидно же».

В статье **«Мифы ЖКХ: Правомерно ли предъявление к оплате стоимости отопления в одинаковом размере за полный и неполный месяцы отопительного периода?»** разъяснено, что при отсутствии ОПУ отопления оплата производится по нормативу в одинаковом размере как за полные месяцы предоставления отопления, так и за неполные (начальный и конечный месяц отопительного периода). И снова РСО рады, а потребители кричат: «Лжецы! Статья заказная!».

В статье **«Перерасчеты при наличии ИПУ»** разъяснено, что при перерыве в предоставлении коммунальной услуги свыше допустимого перерасчет должен производиться не только тем потребителям, у которых отсутствуют приборы учета, но и тем, у которых ИПУ исправно функционируют. Потребители услуг на основании статьи радостно требуют перерасчеты, а УО и РСО возмущаются: «Статья-то заказная!».

Примеров можно приводить много — на сайте АКАТО опубликованы сотни статей,

практически каждая из которых чьи-то интересы защищает, а чьи-то ущемляет. Однако, эти статьи не содержат призывов, не восхваляют каких-то конкретных лиц или какие-то идеи, а содержат исключительно нейтральный анализ юридических норм, причем выводы статьи по одному вопросу могут быть негативны по отношению к какой-либо категории участников жилищных отношений, а выводы статьи по другому вопросу уже защищают интересы той же категории — и это свидетельствует о том, что статьи АКАТО объективны, беспристрастны, не направлены в интересах отдельных лиц. И несмотря на поддержку или, наоборот, ущемление интересов какой-либо категории участников жилищных отношений, статьи АКАТО никак не могут быть признаны «заказными» в том смысле, который придается рассмотренными выше комментариями, как минимум исходя из того, что такие поддерживаемые или ущемляемые категории в разных статьях разные.

Кроме того, необходимо обратить внимание, что некоторые читатели явно переоценивают АКАТО. Ведь АКАТО не является средством массовой информации с миллионами читателей, а следовательно, не может навязать какое бы то ни было мнение значительной части людей, АКАТО не орган государственной власти, а следовательно, не может принимать какие-либо НПА. Поэтому у тех, кто желает внедрить какую-либо ложную концепцию в сфере ЖКХ, особого смысла «заказывать» статью для публикации на сайте АКАТО попросту нет. Кроме того, АКАТО не предоставляет ни коммунальных услуг, ни услуг по содержанию жилья, не осуществляет работ по капитальному ремонту, поэтому и собственных целей по какому-либо искажению информации о сфере ЖКХ не имеет.

Эпилог

Поскольку анализ вопросов отношений в ЖКХ в любом случае приводит специалиста, проводящего такой анализ, в положение «между молотом и наковальней» (либо одному, либо другому что-то да не понравится), при этом вопросы ЖКХ, безусловно, важны, АКАТО при подготовке своих статей руководствуется простыми принципами — максимальная объективность, минимальная эмоциональность, всесторонний анализ юридических норм, исключение оценок справедливости этих норм.

Как уже отмечалось, важнейшим ресурсом АКАТО, как экспертной организации, оказывающей информационно-консультационные услуги, является репутация. Очевидно, что за консультацией специалисты будут обращаться не к лицу, отстаивающую чью-либо точку зрения, и работающему «по заказу», а к тому, кто может всесторонне и беспристрастно изучить поставленный вопрос, и чьи выводы будут объективными. Поэтому АКАТО никогда не пойдет на то, чтобы давать заведомо ложные разъяснения с целью подтверждения позиции какого-либо «заказчика».

Разумеется, никто не застрахован от ошибок, и вполне можно допустить, что то или иное мнение, представленное в какой-либо статье, ошибочно. Но ошибка и целенаправленная ложь — не одно и то же, и АКАТО никогда не допустит сознательного искажения предлагаемой читателям сайта информации. Кроме того, в случае обнаружения ошибок, АКАТО не стесняется признаться в этом. Например, выводы статьи **«Минкомсвязь потребовала зарегистрироваться в ГИС ЖКХ»** были признаны ошибочными, после чего сообщение об этом было размещено на странице со статьей (статья не удалялась, не исправлялась — никто не пытался скрыть допущенную ошибку!), и была подготовлена другая публикация, содержащая выводы, признанные специалистами АКАТО верными.

АКАТО заявляет свою позицию по тем или иным вопросам открыто, свободно, не опасаясь вызвать «гнев» ни исполнителей, ни потребителей услуг, ни РСО, ни органов государственной власти. Специалисты АКАТО формируют честное объективное мнение, которое и отражается в статьях АКАТО. Как ранее указывалось в статье **«Принципы разъяснений АКАТО»**, АКАТО предоставляет информацию неопределенному кругу лиц, не делит своих читателей на категории с целью предоставления одним категориям одной информации, другим категориям — другой, поскольку специалисты АКАТО убеждены в необходимости обеспечения равного доступа к знаниям для всех категорий участников жилищных отношений. Все должны знать и понимать как свои права и обязанности, так и права и обязанности других участников жилищных отношений — это необходимое, важнейшее условие развития ЖКХ России.

Автор: Нифонтов Д.Ю.