

01.06.2017 | Минстрой опять не смог разъяснить своё творчество

13 марта 2017 года АКАТО направил в Минстрой России запрос о разъяснении положений ПП РФ от 27.02.2017 № 232, устанавливающих различные (неравные) условия для участников жилищных отношений в части оплаты коммунальной услуги по отоплению и тепловой энергии с целью предоставления коммунальной услуги по отоплению, в зависимости от даты возникновения таких отношений. Письмом от 03.04.2017 № 11174-ОО/04 Минстрой дал ответ, которым не только не разрешил указанные вопросы, но и продемонстрировал непонимание как норм ПП РФ от 27.02.2017 № 232 (автором проекта которого является сам Минстрой), так и общеправовых принципов и даже смысла отдельных норм Конституции РФ. 10 апреля 2017 года АКАТО повторно обратился в Минстрой, указав на ошибки, допущенные в письме Минстроя от 03.04.2017 № 11174-ОО/04. Минстрой России сначала продлил срок рассмотрения обращения на 30 дней, а потом дал ответ, из которого следует, что Минстрой ничего разъяснить не может.

Постановлением от 27.02.2017 № 232 Правительство РФ внесло изменения в ряд нормативных правовых актов. В числе прочего, внесены поправки в ПП РФ от 06.05.2011 № 354 в части отмены повышающего коэффициента при расчете размера платы за отопление, предъявляемой к оплате жильцам многоквартирных домов (МКД), в случае отсутствия общедомового прибора учета (ОПУ), а также поправки в ПП РФ от 14.02.2012 № 124 в части изменения повышающего коэффициента, применяемого при расчете стоимости теплоэнергии, поставленной для нужд отопления МКД, не оборудованного ОПУ, от ресурсоснабжающей организации (РСО) исполнителю коммунальных услуг (ИКУ), с 1,5 до 1,1.

При этом абзацем 2 пункта 2 указанного Постановления установлено: «Пункт 2, подпункты "г", "д", "ж", абзацы второй — сто шестой подпункта "к" пункта 5, пункт 7 и абзацы третий и четвертый подпункта "м" пункта 9 изменений, утвержденных настоящим постановлением, подлежат применению к отношениям, возникшим с 1 января 2017 г.».

Важно отметить, что из буквального прочтения приведенной нормы не следует, что ряд изменений вступает в силу с 01.01.2017, данная норма лишь ограничивает сферу действия этих изменений теми отношениями, которые возникли с 01.01.2017. То есть из всего

множества жилищных отношений (отношения по предоставлению коммунальных услуг, отношения по предоставлению услуг по содержанию жилья и т.д.) выбраны только те отношения, которые возникли с 01.01.2017. Кстати, неоднозначным остается вопрос — изменения не касаются только отношений, возникших до 01.01.2017, или они также не касаются и отношений, возникших после 01.01.2017?

13 марта 2017 года АКАТО направил в Минстрой России **запрос** о разъяснении положений ПП РФ от 27.02.2017 № 232, устанавливающих различные (неравные) условия для участников жилищных отношений в части оплаты коммунальной услуги по отоплению и тепловой энергии с целью предоставления коммунальной услуги по отоплению, в зависимости от даты возникновения таких отношений.

Обращение АКАТО содержало два вопроса:

1. Почему для различных участников жилищных отношений устанавливается разный размер обязательств, в зависимости от даты заключения договора?
2. Чем обусловлена дата 01.01.2017? Почему именно к отношениям, возникшим с этой даты, применяются иные условия?

В ответ Минстрой России направил в АКАТО **письмо от 03.04.2017 № 11174-ОО/04**, которым не только не разрешил указанные вопросы, но и продемонстрировал непонимание как норм ПП РФ от 27.02.2017 № 232 (автором проекта которого является сам Минстрой), так и общеправовых принципов и даже смысла отдельных норм Конституции РФ. Минстрой сообщил, что абзац 2 пункта 2 ПП РФ от 27.02.2017 № 232 означает не ограничение применения ряда изменений, а распространение указанных изменений на все существующие жилищные отношения и придание этим изменениям обратной силы — установление срока их действий с 01.01.2017, то есть ранее даты не только вступления самого постановления в силу (14.03.2017), но и даже даты его принятия (27.02.2017). Если принять мнение Минстроя за верное, тогда возникает вопрос — почему нарушаются общеправовые принципы (закрепленные, в том числе, в Конституции РФ) о недопустимости придания обратной силы нормам, ухудшающим положение физических и юридических лиц?

10 апреля 2017 года **АКАТО повторно обратился в Минстрой**, подробно разъяснив свою позицию, указав на ошибочное мнение Минстроя, и попросив все-таки не уклоняться от ответа, а дать адекватные разъяснения.

Минстрой задумался, и даже **продлил срок ответа** на запрос для раздумий (иные причины продления срока определить затруднительно, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 12 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ, на которую сослался Минстрой в письме от 25.04.2017, срок рассмотрения может продляться для получения ответов на запросы, связанные с рассматриваемыми вопросами, а также в неких

«исключительных случаях»). Разумеется, Минстрой формально обосновал необходимость продления срока рассмотрения обращения, указав, что такое продление вызвано «необходимостью дополнительной проработки вопросов..., анализа действующего законодательства». Однако, если также формально оценить соответствие указанной причины части 2 статьи 12 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ, то поскольку никаких дополнительных запросов Минстрой ни в какие органы не направлял, причина должна являться «исключительным случаем». Получается, что Минстрой прорабатывает вопросы и анализирует законодательство в исключительных случаях, причем, как ни странно, делает это не на этапе подготовки проектов нормативных правовых актов, а уже после вступления таких НПА в силу и возникновения благодаря этим НПА правовых коллизий, неопределенностей, спорных ситуаций.

Взяв дополнительное время для размышления над вопросами, поставленными в обращении АКАТО, **Минстрой 26 мая 2017 года сообщил**, что так ничего и не придумал и в дополнение к ранее данному ответу (не дающему разъяснений по поставленным вопросам, но содержащему противоречащее Конституции РФ мнение) больше ничего разъяснить не может. Ответ Минстроя, конечно, дословно не содержит фразу «Тьфу на Вас», но весьма близок к этому выражению по своему смыслу.

В завершение хочется в очередной раз выразить крайнюю обеспокоенность неспособностью Минстроя России разрабатывать качественные, соответствующие действующему законодательству РФ проекты НПА, а также давать разъяснения норм жилищного законодательства, регулирующих ЖКХ, функциями по выработке и реализации которых наделен как раз Минстрой России. И если уж Минстрой не может дать разъяснения положений тех НПА, авторами которых являются лица, не имеющие отношения к данному ведомству, то представляется разумным требование к Минстрою уметь разъяснить хотя бы продукты своей нормотворческой деятельности. Однако, как показывает практика, Минстрой далеко не всегда способен прокомментировать даже свое «творчество».

Дополнительно представляется важным отметить пассивность исполнителей коммунальных услуг (УО, ТСЖ, ЖСК) и РСО, нежелающих обжаловать в Верховный суд РФ Постановление Правительства РФ, грубо нарушающее конституционные права указанных лиц (по крайней мере, АКАТО не располагает сведениями о таких обжалованиях со стороны УО, ТСЖ, ЖСК или РСО), тогда как только действия по защите своих прав могут привести к положительным результатам, бездействие же лишь способствует закреплению негативных прецедентов и приводит к дальнейшему ухудшению положения не только отдельных участников жилищных отношений, но и всей отрасли ЖКХ в целом.

Дополнительная информация к новости:

Анализ недопустимости обратной силы норм ПП РФ от 27.02.2017 N232 > > >

**Анализ ответа Минстра (от 03.04.2017 N11174-ОО/04) на запрос АКАТО от
13.04.2017 > > >**

Переписка АКАТО с Минстром:

Обращение АКАТО в Минстрой России от 13.03.2017 > > >

Письмо Минстра России от 03.04.2017 N11174-ОО/04 > > >

Обращение АКАТО в Минстрой России от 10.04.2017 > > >

Письмо Минстра Россия от 25.04.2017 N14514-ОО/06 > > >

Письмо Минстра России от 26.05.2017 N18481-АТ/04 > > >