

**БЕЛГОРОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД****Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ****от 10 февраля 2014 г. по делу N 3-3/2014-М-2/2014**

Белгородский областной суд в составе:

судьи Белгородского областного суда Ляцовой Л.И.

при секретаре М.И.В.,

с участием: прокурора Зубаревой Е.Г., заявителя Б.Н.В., представителей заявителя: Г.М.И., Б.А.И., И.Н.И. (по заявлению); представителей заинтересованных лиц: Белгородской областной Думы - С.Л.И. (по доверенности), губернатора Белгородской Области Е.С.С. - П.И.В. (по доверенности),

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Б.Н.В. о признании противоречащим федеральному законодательству Закона Белгородской области "О создании системы финансирования капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Белгородской области", принятого Белгородской областной Думой 24 января 2013 года,

установил:

Белгородской областной Думой 24.01.2013 принят и Губернатором области 31.01.2013 подписан Закон Белгородской области "О создании системы финансирования капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Белгородской области", опубликованный 07.02.2013 в официальном печатном издании "Белгородские известия".

Дело инициировано заявлением Б.Н.В., по мнению которого содержание указанного закона нарушает федеральное законодательство и законные интересы как его лично, так и неопределенного круга граждан Белгородской области - собственников квартир и нежилых помещений в многоквартирных домах, а именно требования: ст. 35 Конституции Российской Федерации, ст. 1 - 3 ГК РФ, Федерального закона N 122 "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Отношения, регулируемые оспариваемым законом, по мнению заявителя, имеют признаки властных, а не гражданско-правовых, а получение средств властным путем с собственника жилого помещения, не имеющего зарегистрированного в установленном порядке общего имущества, является сбором, о котором говорит НК РФ, запрещающий введение таких сборов.

В судебном заседании Б.Н.В. и его представители поддержали изложенные в заявлении требования.

Представители заинтересованных лиц Белгородской областной Думы и Губернатора Белгородской области просят в удовлетворении заявления отказать, указывая на принятие нормативного правового акта в рамках представленной компетенции, с соблюдением установленного порядка и федерального законодательства.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, изучив оспариваемый правовой акт по содержанию, компетенции издавшего его органа, проанализировав применительно к рассматриваемому предмету требований действующее законодательство, исследовав представленные доказательства, выслушав заключение прокурора З.Е.Г., считавшей заявленное требование необоснованным, суд не находит оснований для удовлетворения заявления.

Согласно ч. 1 ст. 251 ГПК РФ гражданин, организация, считающие, что принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица нарушаются их права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации, законами и другими нормативными правовыми актами, а также прокурор в пределах своей компетенции вправе обратиться в суд с заявлением о признании этого акта противоречащим закону полностью или в части.

В соответствии с ч. 2 ст. 11 Конституции Российской Федерации государственную власть в субъектах Российской Федерации осуществляют образуемые ими органы государственной власти.

Положениями ч. 1 ст. 77 Конституции Российской Федерации установлено, что система органов государственной власти республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов устанавливается субъектами Российской Федерации самостоятельно в соответствии с основами конституционного строя Российской Федерации и общими принципами организации представительных и исполнительных органов государственной власти, установленными федеральными законами.

В соответствии с пунктом "к" ч. 1 ст. 72 Конституции Российской Федерации жилищное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Федерации.

На основании положений ч. 2, 5 ст. 76 Конституции Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные акты субъектов Российской Федерации. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым в соответствии с полномочиями Российской Федерации, в противном случае действуют федеральные законы.

В силу ч. 2 ст. 5 ЖК РФ жилищное законодательство состоит из настоящего Кодекса, принятых в соответствии с настоящим Кодексом других федеральных законов, а также изданных в соответствии с ними указов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, принятых законов и иных нормативных актов субъектов Российской Федерации, нормативных актов органов местного самоуправления.

Согласно части 6 приведенной статьи органы государственной власти субъектов Российской Федерации могут принимать законы и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы, регулирующие жилищные отношения, в пределах своих полномочий на основании настоящего Кодекса, принятых в соответствии с настоящим Кодексом других федеральных законов.

В соответствии с частями 1 - 3 статьи 178 ЖК Российской Федерации региональный оператор является юридическим лицом, созданным субъектом Российской Федерации, в организационно-правовой форме фонда. Его деятельность осуществляется в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации с учетом особенностей, установленных настоящим Кодексом, принятыми в соответствии с ним законами и иными нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации.

Оспариваемый Закон, как следует из его содержания, на основании приведенных положений ЖК РФ, устанавливает порядок создания и цели деятельности регионального оператора (ст. 2), требования к его финансовой устойчивости (ст. 3), направления расходования его средств (ст. 5, 6), порядок подготовки и утверждения региональной программы капитального ремонта (ст. 7), порядок контроля и надзора за деятельностью регионального оператора (ст. 8).

Что касается ст. 4 оспариваемого закона (обязанность по уплате взносов на капитальный ремонт), то ее положениями регулируется лишь порядок установления минимального размера взносов на капитальный ремонт, а также порядок вступления в силу нормативного правового акта Белгородской области, которым утверждается региональная программа капитального ремонта.

Приведенные положения оспариваемого закона, содержащиеся в ст. 4, основаны на п. 8.2 ст. 13, п. 8.1 ст. 156, п. 1 ст. 167 ЖК РФ, в соответствии с которыми установление минимального взноса на капитальный ремонт относится к компетенции органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а также п. 5 ст. 167 ЖК РФ, ч. 6 ст. 168 ЖК РФ, в силу которых порядок подготовки и утверждения региональных программ и требования к ним определяется также нормативно-правовым актом субъекта Российской Федерации.

Таким образом, оспариваемым законом [не устанавливается обязанность собственников помещений многоквартирных домов по уплате взносов на капитальный ремонт.](#)

Данные обязанности непосредственно предусматриваются Федеральным законом.

Так, в соответствии ч. 3 ст. 158 ЖК РФ обязанность по оплате расходов на капитальный ремонт многоквартирного дома распространяется на всех собственников помещений в этом доме с момента возникновения права собственности на помещение в этом доме.

Эта норма конкретизирует общее положение ст. 210 ГК РФ, в соответствии с которой собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором, не устанавливает конкретных размеров платы за содержание и ремонт помещения.

Согласно ч. 1 ст. 37 ЖК РФ доля в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме собственника помещения в этом доме пропорциональна размеру общей площади указанного помещения.

Собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме (п. 1 ст. 39 ЖК РФ).

Исходя из положений п. 1 ст. 290 ГК РФ, п. 1 ст. 36 ЖК РФ, правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.11.2010 N 910/10, собственник помещения, расположенного в многоквартирном доме, обязан нести расходы по содержанию общего имущества независимо от наличия у него расходов на содержание собственного помещения и расходов на коммунальные услуги.

Каких-либо исключений из этого правила положения гражданского законодательства не содержат.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, право собственности в пределах, определенных Конституцией Российской Федерации, предполагает не только возможность реализации собственником составляющих это право правомочий владения, пользования и распоряжения имуществом, но и несение бремени содержания принадлежащего ему имущества (ст. 210 ГК РФ, ст. 158 ЖК РФ).

В связи с чем, собственники помещений, расположенных в многоквартирных домах, в силу прямого указания Федерального закона обязаны нести расходы на содержание общего имущества.

Налагаемое на собственника бремя содержания принадлежащего ему имущества согласуется с предписанием ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации и не может расцениваться как нарушение его конституционных прав и свобод.

В связи с чем, суд приходит к выводу, что оспариваемый заявителем закон принят в пределах компетенции Белгородской областной Думы, закрепленной в ст. 26 и 29 Устава Белгородской области, с соблюдением предусмотренного ст. 31 Устава и ст. 29, 32, 44, 97, 101, 105, 108 Регламента Белгородской областной Думы порядка принятия нормативного правового акта и введения его в действие с учетом требований по форме, Закон соответствует жилищному и гражданскому законодательству Российской Федерации.

Суд также не может согласиться с доводами заявителя о том, что при отсутствии зарегистрированного в установленном порядке права на долю в общем имуществе, собственники помещений не должны оплачивать взносы на капитальный ремонт, поскольку в соответствии с положениями п. 2 ст. 23 Федерального закона от 21.07.1997 N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" государственная регистрация возникновения, перехода, ограничения (обременения) или прекращения права на жилое или нежилое помещение в многоквартирных домах одновременно является государственной регистрацией неразрывно связанного с ним права общей долевой собственности на общее имущество в многоквартирном доме.

В силу п. 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 года N 64 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания" право общей долевой собственности на общее имущество принадлежит собственникам помещений в здании в силу закона вне зависимости от его регистрации в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Ссылка заявителя на противоречие закона отдельным положениям Налогового кодекса РФ также несостоятельна, так как указанные заявителем нормы не регулируют отношения, регламентируемые оспариваемым законом.

Кроме того, суд считает ошибочным мнение представителя заявителя Г.М.И., который в обосновании заявленных требований ссылается на Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2007 года, утв. постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 01.08.2007, поскольку приведенные в нем судебные акты приняты по иным требованиям и в соответствии с иными установленными по делу обстоятельствами.

По делам об оспаривании нормативных правовых актов суд проверяет в порядке нормоконтроля оспариваемый нормативный правовой акт на соответствие федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

В силу ч. 1 ст. 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемые положения нормативного правового акта не противоречат федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Руководствуясь ст. 194, 195, 198, 253 ГПК РФ, Белгородский областной суд

решил:

в удовлетворении заявления Б.Н.В. о признании противоречащим федеральному законодательству Закона Белгородской области "О создании системы финансирования капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Белгородской области", принятого Белгородской областной Думой 24.01.2013, отказать.

Решение может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы, а прокурором - путем принесения апелляционного представления в Верховный Суд Российской Федерации через Белгородский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение в окончательной форме принято 14 февраля 2014 года.