

ПЕРМСКИЙ КРАЕВОЙ СУД**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 2 февраля 2015 г. по делу N 33-731/2015**

Судья Домнина Э.Б.

Судебная коллегия по гражданским делам Пермского краевого суда в составе председательствующего судьи Титовца А.А., судей Чулатаевой С.Г., Веретновой О.А., при секретаре Н.,

рассмотрела 02 февраля 2015 года в судебном заседании дело по апелляционной жалобе Некоммерческого партнерства социальной инициативы "Жилкомсервис" на решение Индустриального районного суда г. Перми от 29 сентября 2014 года, которым постановлено:

"Взыскать с Некоммерческого партнерства социальной инициативы "Жилкомсервис" в пользу Б. денежное вознаграждение в размере <...> руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере <...> руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере <...> руб.

В удовлетворении остальной части требований Б. - отказать".

Заслушав доклад судьи Чулатаевой С.Г., объяснения истца, судебная коллегия

установила:

Б. обратился с иском к Некоммерческому партнерству социальной инициативы "Жилкомсервис", заявил требование о взыскании денежного вознаграждения за исполнение обязанностей председателя совета многоквартирного дома в размере <...> руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере <...> руб., компенсации морального вреда в размере <...> рублей.

В обоснование требования указал, что решением общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме N <...> по ул. <...> г. Перми (протокол общего собрания от 11.02.2013 года) он был избран председателем совета многоквартирного дома, этим же решением был установлен размер вознаграждения - 0,80 рублей с 1 квадратного метра жилой площади помещений. Данное решение было доведено до сведения Некоммерческого партнерства социальной инициативы "Жилкомсервис", которое во исполнение решения с февраля 2013 года по январь 2014 года производило начисление данного платежа для собственников жилых помещений многоквартирного дома, отражая отдельной строкой в платежных документах.

Истец надлежащим образом выполнял возложенные на него ЖК РФ обязанности председателя совета дома, решением общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме был переизбран на новый срок, тогда как ответчик отказал истцу в выплате причитающегося вознаграждения, ссылаясь на отсутствие договора между ним и Партнерством. Полагая, что для получения вознаграждения, начисленного и собранного ответчиком в виде части платежей достаточно решения собственников Б. обратился с требованием о взыскании неосновательно удерживаемого вознаграждения, процентов за период пользования денежными средствами.

В судебном заседании истец на заявленных требованиях настаивал.

Представитель ответчика полагает, что иск не подлежит удовлетворению, поскольку полагает решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме N <...> по ул. <...> г. Перми (протокол общего собрания от 11.02.2013 года) незаконным. Также указал на то, что истец не подписал направленный ему как председателю совета многоквартирного дома договор с Некоммерческим партнерством социальной инициативы "Жилкомсервис", в связи с чем оснований для выплаты суммы вознаграждения не имелось.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого и принятии нового решения об отказе в удовлетворении иска просит в апелляционной жалобе ответчик.

Ответчик полагает, что суд неверно оценив представленные доказательства, неправильно применил закон, не выяснил обстоятельства, имеющие значения для разрешения спора. Указывает в жалобе на то, что председатель совета многоквартирного жилого дома не может выступать от имени собственников в суде в качестве представителя без надлежащим образом заверенной доверенности. Ссылается на то, что в договоре управления многоквартирным домом отсутствуют условия о выплате вознаграждения, ответчик стороной данного договора не является, в связи с чем оснований для выплаты не имеется.

В судебное заседание апелляционной инстанции представитель ответчика не явился, о рассмотрении жалобы извещен.

Истец - в судебном заседании пояснил, что считает жалобу не подлежащей удовлетворению, ранее представил письменные возражения.

Проверив законность решения суда первой инстанции по правилам ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что оснований для его отмены не имеется.

В соответствии с положениями ст. 161.1 ЖК РФ в случае, если в многоквартирном доме не создано товарищество собственников жилья либо данный дом не управляется жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом и при этом в данном доме более чем четыре квартиры, собственники помещений в данном доме на своем общем собрании обязаны избрать совет многоквартирного дома из числа собственников помещений в данном доме. Регистрация совета многоквартирного дома в органах местного самоуправления или иных органах не осуществляется.

Из числа членов совета многоквартирного дома на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме избирается председатель совета многоквартирного дома. Председатель совета многоквартирного дома осуществляет руководство текущей деятельностью совета многоквартирного дома и подотчетен общему собранию собственников помещений в многоквартирном доме.

Как установлено судом первой инстанции и не оспаривается участниками дела решением общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме N <...> по ул. <...> г. Перми выбран способ управления - управление управляющей организацией - Некоммерческим партнерством социальной инициативы "Жилкомсервис", с которой заключен соответствующий договор.

Согласно положениям п. 1 ст. 161.1 ЖК РФ общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме N <...> по ул. <...> г. Перми (протокол общего собрания от 11.02.2013 года) был избран председатель совета многоквартирного дома, этим же решением были установлены его обязанности и полномочия, соответствующие положениям ЖК РФ, установлен размер вознаграждения - 0,80 рублей с 1 квадратного метра жилой площади помещений, включенный в тариф на услуги по содержанию общего имущества многоквартирного жилого дома.

Поскольку определение платы за услуги по управлению многоквартирным домом, одним из видов которой является совет многоквартирного дома является правом собственников, размер платы был определен решением собственников, указанный платеж был включен Некоммерческим о партнерством социальной инициативы "Жилкомсервис" в счета, выставленные для оплаты собственникам помещений многоквартирного жилого дома.

Учитывая, что на ответчика как управляющую компанию в соответствии с положениями ЖК РФ возложена обязанность сбора платежей по установленному собственниками тарифу и данная обязанность ответчиком исполнена, суд первой инстанции обоснованно указал на то, что денежные средства, внесенные собственниками как плата за услугу председателя совета многоквартирного дома по управлению, подлежат выплате исполнителю данной услуги.

Ответчиком размер суммы уплаченной собственниками в счет оплаты услуг председателя совета дома, заявленной в иске не оспаривается, представитель ответчика подтвердил, что данная сумма находится на счете управляющей компании и не выплачивается в связи с отсутствием договора между Некоммерческим партнерством социальной инициативы "Жилкомсервис" и Б.

Поскольку услуга оказывается председателем совета собственникам многоквартирного дома, а не Некоммерческому партнерству социальной инициативы "Жилкомсервис", решение собственников не оспорено, не отменено, довод ответчика об отсутствии договора, заключенного с истцом правового

значения не имеет. Материалами дела подтверждается, что обязанности, возложенные на председателя совета многоквартирного жилого дома положениями ЖК РФ, истец выполняет.

При данных обстоятельствах суд первой инстанции правомерно взыскал с ответчика собранные на основании решения собственников для оплаты услуг председателя совета многоквартирного дома денежные средства в пользу истца.

Доводы жалобы в части касающейся отсутствия в материалах дела надлежащим образом заверенных доверенностей, выданных истцу собственниками помещений многоквартирного жилого дома, правового значения не имеют, поскольку обращаясь с иском Б. действовал в собственных интересах.

Таким образом, выводы суда первой инстанции о том, что заявленные требования о взыскании вознаграждения и процентов за пользование денежными средствами за период неосновательного удержания, являются обоснованными и подлежат удовлетворению, является верными.

Установив фактические обстоятельства по делу, оценив представленные сторонами доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд первой инстанции правильно применил требования и положения норм жилищного законодательства, разрешив заявленное требование. Доводы жалобы направлены на иное толкование норм права, переоценку доказательств по делу, в жалобе не приводится никаких новых данных, опровергающих выводы суда и нуждающихся в дополнительной проверке.

Нарушений норм гражданско-процессуального законодательства, влекущих отмену решения, по настоящему делу не установлено.

Руководствуясь ст. 199, 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Индустриального районного суда г. Перми от 29 сентября 2014 года по доводам апелляционной жалобы Некоммерческого партнерства социальной инициативы "Жилкомсервис" оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.