

САРАТОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 24 июня 2015 г. N 33-3075

Судья Кротов А.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Саратовского областного суда в составе:

председательствующего Елкановой И.А.,

судей Перовой Т.А., Паршиной С.В.,

при секретаре Ц.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К. к обществу с ограниченной ответственностью "Строй Сервис+" о взыскании денежного вознаграждения, процентов за пользование чужими денежными средствами по апелляционной жалобе К. на решение Балаковского районного суда Саратовской области от 4 февраля 2015 г., которым исковые требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Перовой Т.А., обсудив доводы жалобы и возражения на жалобу, исследовав материалы дела, судебная коллегия

установила:

К. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Строй Сервис+" (далее ООО "Строй Сервис+") о взыскании денежного вознаграждения, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Требования мотивированы тем, что К. является собственником <адрес> в <адрес>, находящемся в управлении ООО "Строй Сервис+".

На основании решения собственников помещений многоквартирного дома от <дата> К. была избрана председателем многоквартирного дома. Этим же решением был утвержден размер вознаграждения, выплачиваемого председателю совета многоквартирного дома в размере 1 рубля с 1 квадратного метра с условием его выплаты после поступления от собственников платежей на счет управляющей компании.

С <дата> ответчик не производил выплату вознаграждения председателя совета многоквартирного дома, в связи с чем образовалась задолженность за период с <дата> по <дата> в размере 131360 рублей 76 копеек.

Истец просила взыскать с ответчика в ее пользу вознаграждение в размере 131360 рублей 76 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 10283 рублей 34 копеек, судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 5000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 4032 рублей 86 копеек.

Решением Балаковского районного суда Саратовской области от 4 февраля 2015 г. с ООО "Строй Сервис+" в пользу К. взыскано денежное вознаграждение за период с <дата> по <дата> в размере 98997 рублей 14 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2176 рублей 70 копеек, судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 4000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 3223 рублей 47 копеек. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе представитель ООО "Строй Сервис+" Г. просит решение суда отменить, принять новое решение. В доводах жалобы ссылается на неправильное применение судом норм материального права, неправильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для дела. Указывает, что судом неверно определен размер задолженности по выплате вознаграждения председателю совета многоквартирного дома, а также процентов за пользование чужими денежными средствами исходя из ежемесячной платы, а не из фактически поступивших на счет управляющей компании денежных средств от собственников помещений многоквартирного дома. Полагает незаконным вывод суда

первой инстанции о том, что между сторонами сложились трудовые отношения.

Лица, участвующие в деле, в заседание судебной коллегии не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, ходатайств об отложении рассмотрения дела не представили. При указанных обстоятельствах, учитывая положения ст. 167 ГПК РФ, судебная коллегия определила рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции по доводам, изложенным в апелляционной жалобе (ст. 327.1 ГПК РФ), судебная коллегия полагает, что имеются основания, предусмотренные ст. 330 ГПК РФ, для изменения принятого по делу судебного постановления.

Как следует из материалов дела, К. является собственником <адрес> многоквартирном <адрес>.

Многоквартирный <адрес> с <дата> находится в управлении ООО "Строй Сервис+".

На основании решения собственников помещений многоквартирного <адрес> от <дата> К. была избрана председателем совета многоквартирного дома для представления интересов собственников помещений дома перед управляющей компанией, государственными и иными организациями по вопросам управления многоквартирным домом, что подтверждается протоколом внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном <адрес> от <дата>

По решению собственников многоквартирного дома председателю совета многоквартирного дома установлено ежемесячное вознаграждение, выплачиваемое собственниками помещений многоквартирного дома председателю совета дома, в размере 1 рубля с 1 квадратного метра.

Решением общего собрания собственников многоквартирного дома от <дата> председателем совета многоквартирного <адрес> был избран Х.

<дата> К. обратилась в ООО "Строй-Сервис+" с заявлением о выплате ей вознаграждения как председателю совета многоквартирного дома за период с <дата> по <дата>, ответ на которое не последовал.

Удовлетворяя иски К. суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. ст. 21, 22 и 136 ТК РФ, пришел к выводу о том, что между К. и ООО "Строй-Сервис+" сложились трудовые отношения, и взыскал сумму вознаграждения, установленную председателю совета многоквартирного дома, исходя из средне-арифметического значения оплаченной собственниками помещений многоквартирного дома денежной суммы за период с <дата> по <дата>

Судебная коллегия не может согласиться с указанным выводом суда первой инстанции, поскольку судом применены нормы ТК РФ, не подлежащие применению к спорным правоотношениям, размер задолженности по выплате вознаграждения председателю совета многоквартирного дома определен неправильно. Доводы апелляционной жалобы в указанной части судебная коллегия находит обоснованными.

Согласно ч. ч. 1, 6, 7 ст. 161 ЖК РФ в случае, если в многоквартирном доме не создано товарищество собственников жилья либо данный дом не управляется жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом и при этом в данном доме более чем четыре квартиры, собственники помещений в данном доме на своем общем собрании обязаны избрать совет многоквартирного дома из числа собственников помещений в данном доме.

Из числа членов совета многоквартирного дома на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме избирается председатель совета многоквартирного дома.

Председатель совета многоквартирного дома осуществляет руководство текущей деятельностью совета многоквартирного дома и подотчетен общему собранию собственников помещений в многоквартирном доме.

В ч. 8 ст. 161 ГК РФ указаны полномочия председатель совета многоквартирного дома.

Учитывая, что законом не запрещено осуществление деятельности председателя совета дома на возмездной основе, собственники помещений в многоквартирном доме вправе были устанавливать

вознаграждение председателю совета дома, что соответствует компетенции общего собрания, определенной в ст. 44 ЖК РФ.

Решением общего собрания собственников многоквартирного <адрес> в <адрес> от <дата> установлено, что сумма вознаграждения председателю совета многоквартирного дома указывается в квитанциях на оплату жилья, предъявляемых ежемесячно собственникам помещений многоквартирного дома. После поступления платежей собственников на оплату деятельности председателя совета дома на расчетный счет ООО "Строй-Сервис+" передает фактически поступившие денежные средства председателю совета дома.

При таких обстоятельствах задолженность по выплате вознаграждения К. должна быть рассчитана из суммы, фактически поступившей на расчетный счет ООО "Строй-Сервис+" от собственников помещений многоквартирного дома за период с <дата> по <дата>

Согласно сведениям, представленным ООО "Балаковский ИТ-Центр" по запросу судебной коллегии, сумма поступивших на расчетный счет ООО "Строй-Сервис+" денежных средств, направленных на выплату вознаграждения председателю совета многоквартирного дома, за период с <дата> по 12 ноября 2014 г. составила 62881 рубль 42 копейки.

Как следует из представленных платежных поручений от <дата>, <дата>, <дата>, <дата>, <дата>, <дата>, <дата>, ООО "Строй-Сервис+" перечислило К. сумму вознаграждения в размере 11021 рубля 51 копейки (п.д. 67 - 73).

Сумма налога на доходы физических лиц за спорный период составила 2474 рубля (п.д. 65).

При таких обстоятельствах с ООО "Строй-Сервис+" в пользу К. подлежит взысканию задолженность по выплате вознаграждения как председателю совета многоквартирного дома за период с <дата> по <дата> в размере 49385 рублей 91 копейки (62881,42 - 11021,51 - 2474).

На основании п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Учитывая, что ООО "Строй-Сервис+" не в полном объеме производило перечисление суммы вознаграждения председателю совета многоквартирного дома, с ООО "Строй-Сервис+" в пользу К. подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами за период с <дата> по <дата> в размере 1527 рублей 68 копеек, исходя из следующего расчета:

$12302,73 \times 8,25\% / 360 \times 214 = 603,35$ рублей,

$(8463,64 - 3994,58) \times 8,25\% / 360 \times 183 = 187,42$ рублей,

$(7775,9 - 654,49) \times 8,25\% / 360 \times 153 = 249,70$ рублей,

$(8798,79 - 55,75) \times 8,25\% / 360 \times 122 = 244,44$ рублей,

$(7293,71 - 2434,79) \times 8,25\% / 360 \times 91 = 101,33$ рублей,

$(7898,88 - 1125,71) \times 8,25\% / 360 \times 61 = 94,68$ рублей,

$(7268,91 - 1652,88) \times 8,25\% / 360 \times 30 = 38,61$ рублей,

$(3078,86 - 1103,91) \times 8,25\% / 360 \times 18 = 8,15$ рублей.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции нельзя признать законным и обоснованным в связи с неправильным определением судом обстоятельств, имеющих значение для дела,

несоответствием выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, нарушением норм материального права, что в соответствии с п. п. 1, 3, 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ является основанием для изменения решения суда первой инстанции.

Иные доводы апелляционной жалобы были предметом обсуждения суда первой инстанции, направлены на переоценку представленных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судом.

В связи с изменением решения суда в части взыскания денежного вознаграждения и процентов за пользование чужими денежными средствами решение суда в части взыскания с ответчика судебных расходов по уплате государственной пошлины также подлежит изменению.

С учетом положений ст. 98 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ с ООО "Строй-Сервис+" в пользу К. подлежат взысканию судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 1727 рублей 41 копейки (50913,59 - 20000) x 3% + 800).

Руководствуясь ст. ст. 327.1, 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Балаковского районного суда Саратовской области от 4 февраля 2015 г. изменить в части взыскания денежного вознаграждения, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Абзац второй резолютивной части решения суда изложить в следующей редакции:

"Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Строй Сервис+" в пользу К. денежное вознаграждение за период с <дата> по <дата> в размере 49385 рублей 91 копейки, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1527 рублей 68 копеек, судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 4000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 1727 рублей 41 копейки".

В остальной части решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.
