

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
от 17 ноября 2016 г. N 33-23794/2016**

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе председательствующего Ничковой С.С.  
судей Малининой Н.Г., Шиловской Н.Ю.  
при секретаре Л.

рассмотрела в открытом судебном заседании 17 ноября 2016 года гражданское дело N 2-1941/2016, поступившее из Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга с апелляционной жалобой З. на решение Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга от 12 июля 2016 года по иску ТСЖ "Шпалерная 50" к З. о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами,

Заслушав доклад судьи Ничковой С.С., выслушав объяснения З., поддерживающей доводы апелляционной жалобы в полном объеме, объяснения представителя ТСЖ "Шпалерная, 50" - Н., выразившего согласие с решением суда, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда,

установила:

ТСЖ "Шпалерная 50" обратилось в Смольнинский районный суд Санкт-Петербурга с иском к З. и, с учетом уточнения исковых требований, просило о взыскании неосновательного обогащения в размере <...> рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме <...> рублей <...> копеек в соответствии с представленным расчетом.

В обоснование заявленных требований истец указал, что в период исполнения ответчиком обязанностей председателя правления ТСЖ "Шпалерная 50" ею были осуществлены банковские операции по снятию наличных денег со счета истца, а именно 02 июля 2015 года <...> рублей и 21 августа 2015 года <...> рублей на выплату премии, а также 08 сентября 2015 года <...> рублей "на прочие выдачи". Документов, подтверждающих расходование указанных денежных средств ответчица не представила, и пояснила, что премию выписала себе, однако решение о выплате ответчице вознаграждения Правление ТСЖ не принимало.

Решением Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга от 12 июля 2016 года с З. в пользу ТСЖ "Шпалерная 50" взысканы неосновательное обогащение в размере <...> рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами - <...> рублей <...> копеек и судебные расходы по оплате государственной пошлины - <...> рубля <...> копеек.

В апелляционной жалобе ответчик просит вышеуказанное решение отменить как постановленное с нарушением норм права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Рассматривая заявленные требования, суд правильно применил к спорным правоотношениям нормы материального права, правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, установив их в ходе судебного разбирательства достаточно полно и объективно, дав им надлежащую правовую оценку с учетом объяснений сторон, подробного анализа представленных в материалы дела доказательств.

Так, согласно ч. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

В силу ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

Как следует из материалов дела, с 22 апреля 2015 года З. исполняла обязанности председателя правления ТСЖ на основании решения Правления ТСЖ "Шпалерная 50".

В период деятельности З. как председателя правления члены правления неоднократно указывали ей на допущенные нарушения и необоснованность действий (протокол N... от 5 августа 2015 года, протокол N... от 17 августа 2015 года, протокол N... от 19 августа 2015 года).

Решением Правления ТСЖ "Шпалерная 50" от 19 августа 2015 года, оформленного протоколом N..., полномочия З. как председателя ТСЖ были досрочно прекращены, что было подтверждено также решением собрания членов ТСЖ "Шпалерная 50" от 08 сентября 2015 года, оформленным протоколом N..., при этом по одному из вопросов, поставленных на голосование, было принято решение: признать незаконными самоначисление и выплату З. вознаграждения без решения правления, а правлению поручено взыскать с З. незаконно начисленное и выплаченное вознаграждение.

Из объяснений представителя истца следует, что в течение длительного периода ответчик З. не передавала вновь избранному председателю Правления финансовую документацию ТСЖ. Ответчицей указанное обстоятельство не опровергнуто.

Из представленного суду протокола N... очередного общего собрания членов ТСЖ "Шпалерная 50", состоявшегося 16 апреля 2015 года, и опубликованного на Отраслевом портале жилищно-коммунального хозяйства, размещенного в сети Интернет на сайте [gilcom-complex.ru](http://gilcom-complex.ru), следует, что принятым решением по пункту 8 повестки дня Правлению ТСЖ были предоставлены полномочия по результатам работы председателя выплачивать ему разовое вознаграждение в размере не более <...> рублей за квартал и с апреля 2015 года в статью начислений "вознаграждение председателю" на общую сумму <...> рублей, что не противоречит Уставу ТСЖ.

Вышеуказанные решения Правления ТСЖ "Шпалерная 50" и общего собрания членов ТСЖ З. в установленном законом порядке не оспорены.

Материалами дела подтверждено и ответчицей не оспорено, что З. были осуществлены банковские операции по снятию наличных денежных средств со счета ТСЖ, а именно 02 июля 2015 года <...> рублей "на выплату премии" и 21 августа 2015 года <...> рублей также "на выплату премии". Указанные суммы в кассу ТСЖ не поступали.

Вышеизложенные обстоятельства также нашли свое подтверждение в показаниях свидетеля И., являвшейся председателем собраний, состоявшихся 16 апреля и в августе 2015 года, а также Ж., работающая в ООО "БК-Консалт", которое обслуживает ТСЖ "Шпалерная 50", подтвердила суду, что полученные ответчицей денежные средства не являлись заработной платой, они должны были поступить в кассу ТСЖ, но ответчица их не внесла.

Оснований не доверять показаниям допрошенных свидетелей у суда не имеется.

Также судом первой инстанции было установлено, что решения о выплате З. вознаграждения как председателю ТСЖ Правление не принимало.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь вышеприведенными нормами права, исходил из того, что ответчица распорядилась денежными средствами ТСЖ по своему усмотрению в отсутствие к тому оснований, в связи с чем с нее в пользу истца подлежат взысканию неосновательное обогащение в

размере <...> рублей и проценты за пользование чужими денежными средствами - <...> рублей <...> копейки.

Установив, что денежные средства в сумме <...> рублей, перечисленные со счета истца на счет ответчика по несуществующим обязательствам и до настоящего времени не возвращены, выводы суда о взыскании с З. денежных средств в пользу ТСЖ в указанном размере, законны и обоснованны.

Довод апелляционной жалобы о неправомерном возвращении ответчику искового заявления к истцу, судебной коллегией не может быть принят во внимание, поскольку не имеет правового значения для рассматриваемого дела. Кроме этого, истец не была лишена возможности обжаловать определение суда первой инстанции о возвращении ее искового заявления в установленном законом порядке.

Ссылка в жалобе на то, что протокол N... от 16 апреля 2015 года, принятый на общем собрании членов ТСЖ и опубликованный на сайте отличается, судебной коллегией также не может быть положена в основу отмены решения суда, так как в нарушение ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, З. не представлено доказательств данному факту.

Также судебной коллегией не может быть принят во внимание довод жалобы о том, что на общем собрании членов ТСЖ 16 апреля 2015 года не решались вопросы о наделении полномочиями членов правления принимать решения о выплате вознаграждения председателю, поскольку данный довод опровергается материалами дела.

Так, из протокола N... вышеназванного собрания по 8 вопросу следует, что правлению ТСЖ представлены полномочия по результатам работы председателя выплачивать ему разовое вознаграждение в размере не более <...> рублей за квартал.

Довод жалобы о нарушении и неправильном применении норм материального права, является несостоятельным, поскольку основан на ошибочном толковании заявителем норм материального права и направлен на иную оценку установленных судом обстоятельств и исследованных судом доказательств.

Иные доводы апелляционной жалобы не содержат каких-либо новых фактических данных, не учтенных судом при рассмотрении дела, не содержат данных, свидетельствующих о незаконности и необоснованности решения, не опровергают правовые суждения суда, в связи с чем они не могут рассматриваться как состоятельные.

Выводы суда соответствуют требованиям закона и сделаны на основании имеющихся в деле доказательств, обязанность представления которых возложена согласно ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации на стороны.

Судебная коллегия находит, что решение суда первой инстанции является правильным, так как основано на установленных по делу обстоятельствах и принято с правильным применением норм материального права и с соблюдением норм процессуального права.

На основании изложенного, и руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга от 12 июля 2016 года - оставить без изменения, апелляционную жалобу З. - без удовлетворения.