

**СВЕРДЛОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД****АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ****от 2 сентября 2014 г. по делу N 33-11033/2014**

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе: председательствующего Москаленко Ю.П., судей Лимоновой Л.Ф., Семерновой Е.С., при секретаре Савичевой А.А., рассмотрела в открытом судебном заседании 02.09.2014

гражданское дело по иску И. к товариществу собственников жилья "С" о признании недействительным в части решения общего собрания членов товарищества,

по апелляционной жалобе ответчика на решение Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 22.05.2014.

Заслушав доклад судьи Лимоновой Л.Ф., пояснения истца, представителя ответчика, судебная коллегия

установила:

И. обратился в суд с иском к товариществу собственников жилья "С" (далее - ТСЖ "С", товарищество) о признании недействительным п. 5 решения общего собрания членов товарищества, проведенного в форме заочного голосования в период с <...> по <...>, которым был утвержден ежемесячный сбор вознаграждения услуг председателя и членов правления товарищества (с налогами) в размере 3,03 руб. / кв. м, из которых сбор на вознаграждение председателя и членов правления товарищества составляет 2,28 руб. / кв. м, налоги - 0,75 руб. / кв. м; о запрещении начисления и выплаты вознаграждения членам правления товарищества до проведения очередного ежегодного общего собрания членов товарищества, в компетенцию которого входит установление размера вознаграждения членам правления товарищества; о запрещении начисления в квитанции товарищества на оплату коммунальных услуг по многоквартирному дому по адресу <...> ежемесячного сбора вознаграждения услуг председателя и членов правления товарищества (с налогами) в размере 3,03 руб. / кв. м.

В обоснование требований И. указал, что является собственником 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру N, расположенную в многоквартирном жилом доме по адресу <...>. В <...> года было проведено общее собрание членов товарищества в форме заочного голосования. Из п. 5 протокола данного собрания следует, что большинством голосов принято решение утвердить ежемесячный сбор вознаграждения услуг председателя и членов правления товарищества в размере 3,03 руб. / кв. м (с налогами). И. в этом собрании не участвовал, полагает, что названным решением на него возложены дополнительные расходы, которые не относятся к расходам по содержанию общего имущества.

Решением Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 22.05.2014 исковые требования удовлетворены частично. Признан недействительным п. 5 решения общего собрания членов ТСЖ "С", проведенного в форме заочного голосования в период с <...> по <...>, которым утвержден ежемесячный сбор вознаграждения услуг председателя и членов правления товарищества (с налогами) в размере 3,03 руб. / кв. м, из которых сбор на вознаграждение председателя и членов правления товарищества составляет 2,28 руб. / кв. м, налоги - 0,75 руб. / кв. м. ТСЖ "С" запрещено начисление в квитанции товарищества на оплату коммунальных услуг по многоквартирному дому по <...> ежемесячного сбора вознаграждения услуг председателя и членов правления товарищества в размере 3,03 руб. / кв. м. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В апелляционной жалобе ТСЖ "С" просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новое решение. Заявитель считает, что в ст. 46 Жилищного кодекса Российской Федерации содержатся условия обжалования решения собрания собственников помещений в многоквартирном доме (решение принято с нарушением норм данного кодекса, собственник, обращающийся с иском, не принимал участие в собрании, оспариваемым решением нарушены права и законные интересы такого собственника), при этом протокол общего собрания членов товарищества от <...> и итоги голосования по этому собранию соответствуют требованиям Жилищного кодекса Российской Федерации, а И. не доказал, что решением

названного собрания нарушены его права и законные интересы. Товарищество указывает, что голос истца не мог повлиять на результаты голосования общего собрания членов товарищества, а существенных нарушений порядка проведения общего собрания не было.

В дополнениях к апелляционной жалобе товарищество отмечает, что действующим законодательством не установлено, что вознаграждение членам правления товарищества должно быть установлено в определенной (твердой) денежной сумме, в связи с чем, делая вывод о том, что фактически конкретный размер вознаграждения председателю и членам правления товарищества оспариваемым решением общего собрания не установлен, суд первой инстанции допустил неправильное толкование закона.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель товарищества - П. поддержала доводы, изложенные в апелляционной жалобе и дополнениях к ней.

И. против удовлетворения апелляционной жалобы возражал, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Заслушав объяснения истца, представителя ответчика, изучив материалы дела и имеющиеся в нем доказательства, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия пришла к следующему.

Частью 6 ст. 46 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что собственник помещения в многоквартирном доме вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием собственников помещений в данном доме с нарушением требований данного Кодекса, в случае, если он не принимал участие в этом собрании или голосовал против принятия такого решения и если таким решением нарушены его права и законные интересы. Заявление о таком обжаловании может быть подано в суд в течение шести месяцев со дня, когда указанный собственник узнал или должен был узнать о принятом решении. Суд с учетом всех обстоятельств дела вправе оставить в силе обжалуемое решение, если голосование указанного собственника не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и принятое решение не повлекло за собой причинение убытков указанному собственнику.

Судом первой инстанции установлено и не оспаривается товариществом, что И. является собственником 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру площадью 95,5 кв. м, расположенную по адресу <...>, и что в общем собрании членов ТСЖ "С", проведенном в форме заочного голосования в период с <...> по <...>, И. участия не принимал.

На основании ч. 1, 2 ст. 145 Жилищного кодекса Российской Федерации общее собрание членов товарищества собственников жилья является высшим органом управления товарищества и созывается в порядке, установленном уставом товарищества. К компетенции общего собрания членов товарищества собственников жилья, в частности, относится определение размера вознаграждения членов правления товарищества, в том числе председателя правления товарищества.

Таким образом, как правильно указал суд первой инстанции, с учетом положений ст. 148 Жилищного кодекса Российской Федерации, регламентирующей обязанности правления товарищества собственников жилья, решение вопроса о размере вознаграждения членов правления товарищества собственников жилья относится к компетенции общего собрания членов такого товарищества, а правление самостоятельно не вправе определять размер вознаграждения членам правления, в том числе председателю правления.

Проанализировав п. 5 решения общего собрания членов товарищества, зафиксированный в протоколе общего собрания членов товарищества, проведенного в форме заочного голосования, от <...>, суд первой инстанции установил, что большинством голосов (<...> голосов, что составляет <...>% от общего числа голосов членов товарищества) утвержден ежемесячный сбор вознаграждения услуг председателя и членов правления товарищества (с налогами) в размере 3,03 руб. / кв. м.

Кроме того, представитель товарищества в судебном заседании суда первой инстанции указал, что распределение собранных с членов товарищества денежных средств совершается правлением товарищества.

Исходя из приведенных обстоятельств суд первой инстанции сделал вывод о том, что размер вознаграждения членам правления товарищества, в том числе председателя правления, оспариваемым

решением общего собрания членов товарищества фактически не установлен.

Данный вывод судебная коллегия признает правильным, поскольку сумма, уплаченная членами товарищества на оплату вознаграждения председателю и членам правления товарищества, может варьироваться, так как эта сумма определяется исходя из площади принадлежащих членам товарищества помещений в жилом многоквартирном доме и зависит как от количества членов товарищества, так и от добросовестной уплаты ими такого сбора, следовательно, не представляется возможным установить и размер вознаграждения членов правления товарищества.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований в части признания названного решения общего собрания членов товарищества незаконным и запрете начисления ежемесячного сбора на вознаграждение услуг председателя и членов правления товарищества в размере 3,03 руб. / кв. м.

Довод товарищества о том, что в данном случае не имелось существенных нарушений при проведении общего собрания членов товарищества, а нарушение прав и законных интересов И. не доказано, следовательно, суд первой инстанции мог признать оспариваемое решение общего собрания членов товарищества законным - подлежит отклонению в соответствии со ст. 46 Жилищного кодекса Российской Федерации. В данном случае возложение на члена товарищества обязанности уплачивать дополнительный сбор само по себе влечет для него возникновение дополнительных трат и не может не влиять на его права и законные интересы.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу, что суд первой инстанции правильно разрешил возникший спор, а доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, выводов суда не опровергают и не являются основаниями для отмены решения суда по основаниям, предусмотренным ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного обжалуемое решение суда является законным и обоснованным, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 320, 327.1, п. 1 ст. 328 - 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 22.05.2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу товариществу собственников жилья "С" - без удовлетворения.

Председательствующий  
Ю.П.МОСКАЛЕНКО

Судьи  
Л.Ф.ЛИМОНОВА  
Е.С.СЕМЕРНЕВА