

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

от 24 ноября 2017 г. N 302-ЭС17-17003

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Атол" (г. Зима) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 25.01.2017, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2017 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.08.2017 по делу N А19-7954/2016

по иску общества с ограниченной ответственностью "Зиматеплоэнерго" (г. Зима) к обществу "Атол" о взыскании 535 580,74 руб. долга,

установил:

решением суда первой инстанции от 25.01.2017, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, кооператив указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что общество "Зиматеплоэнерго" (энергоснабжающая организация) обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу, полагая, что на стороне общества "Атол" имеется задолженность по оплате тепловой энергии, поставленной на нужды отопления с 01.01.2015 года 31.03.2016 года в принадлежащее ответчику нежилое помещение.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, в том числе акт осмотра состояния помещения и тепловых установок, суды учли отсутствие изоляции на теплопроводе, проходящем через помещение ответчика, и пришли к выводу о фактическом оказании ответчику в спорный период коммунальной услуги по отоплению и обязанности последнего по ее оплате.

Со ссылкой на разъяснения, данные в письме Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 02.09.2016 N 28483-АЧ/04, пункты 42.1, 43 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 N 354, суды признали правильным представленный истцом расчет задолженности.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 539, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 27.07.2010 N 190-ФЗ "О теплоснабжении", Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 N 491.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и сводятся к переоценке исконоисследованных и надлежаще оцененных ими доказательств.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
С.В.САМУЙЛОВ
