
ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****от 23 июля 2019 г. N 307-ЭС18-25783**

Резолютивная часть определения объявлена 16.07.2019.

Полный текст определения изготовлен 23.07.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Поповой Г.Г.,

судей Борисовой Е.Е. и Маненкова А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело N А56-75313/2017 по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью "Жилищно-коммунальные системы Северо-Запада" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.02.2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.10.2018,

при участии представителей общества с ограниченной ответственностью "Жилищно-коммунальные системы Северо-Запада" - Еланского А.С. (доверенность от 26.06.2019), Магуриной Ю.В. (доверенность от 09.01.2019), Сунхаровой Т.Х. (доверенность от 26.06.2019),

установила:

общество с ограниченной ответственностью "Жилищно-коммунальные системы Северо-Запада" (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к Санкт-Петербургскому государственному казенному учреждению "Жилищное агентство Центрального района Санкт-Петербурга" (далее - Учреждение) о взыскании 229 765 рублей 76 копеек расходов за содержание общего имущества в многоквартирном жилом доме.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.02.2018, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2018 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.10.2018, в иске отказано.

Общество, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре в кассационном порядке принятых по данному делу судебных актов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Поповой Г.Г. от 24.06.2019 жалоба Общества вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учреждение, извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации кассационной жалобы вместе с делом, в судебное заседание своего представителя не направило. В соответствии с частью 2 статьи 291.10 АПК РФ неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

В судебном заседании представители Общества доводы жалобы поддержали в

полном объеме, просили обжалуемые судебные акты отменить.

Учреждение в отзыве, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными, просило оставить их без изменения.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Поповой Г.Г., выслушав объяснения представителей заявителя кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело - направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Учреждением 13.05.2016 проведен открытый конкурс по отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами, расположенными на территории Центрального района Санкт-Петербурга.

В конкурсной документации, в частности, приведен перечень обязательных работ и услуг по содержанию и ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гончарная, д. 14, литера А, который содержит в том числе: стоимость услуг управления многоквартирным домом - 54 506 рублей 09 копеек в год, 4 542 рубля 17 копеек в месяц, тариф на 1 кв. м общей площади в месяц - 1 рубль 18 копеек; обеспечение постоянной готовности инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества для предоставления коммунальных услуг собственникам, - 173 680 рублей 42 копейки в год, 14 473 рубля 37 копеек в месяц, тариф на 1 кв. м общей площади - 3 рубля 76 копеек; уборка лестничных клеток - 77 601 рубль 89 копеек в год, 6 466 рублей 82 копейки в месяц, тариф на 1 кв. м общей площади - 1 рубль 68 копеек, очистка кровли от наледи и уборка снега - 27 253 рубля 04 копейки в год, 2 271 рубль 09 копеек в месяц, тариф на 1 кв. м общей площади - 0, 59 рубля.

По итогам открытого конкурса Учреждение (заказчик) и Общество (исполнитель) 27.06.2016 заключили контракт № 02/16 СЗ, согласно пункту 1.1 которого исполнитель по заданию заказчика обязуется обеспечивать управление многоквартирными домами, расположенными в Санкт-Петербурге по ул. Гончарная, д. 14, литера А и ул. Старорусская, д. 11, литера В, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в указанных многоквартирных домах, а также обеспечивать предоставление в жилые и нежилые помещения в многоквартирном доме, являющиеся собственностью Санкт-Петербурга, коммунальных услуг в соответствии с условиями контракта.

Из пункта 1.4 контракта следует, что перечень работ и услуг по содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме установлен в приложении № 4 к контракту и определяется с учетом минимального перечня услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 290 "О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и

порядке их оказания и выполнения".

В приложении N 4 к контракту приведен перечень работ и услуг по содержанию и текущему ремонту общего имущества, который включает в себя: управление многоквартирным домом; содержание и текущий ремонт строительных конструкций и помещений, относящихся к общему имуществу собственников в многоквартирном доме, включая диспетчерское и аварийное обслуживание, осмотры, подготовку к сезонной эксплуатации (при необходимости); содержание и текущий ремонт инженерных систем и оборудования, включая диспетчерское и аварийное обслуживание, осмотры, подготовку к сезонной эксплуатации, в том числе: систем холодного и горячего водоснабжения, газоснабжения, канализации, центрального отопления, электроснабжения, вентиляции, кодового замка, переговорно-замочного устройства, автоматизированной противопожарной защиты; санитарное содержание, в том числе придомовой территории, помещений, относящихся к общему имуществу собственников помещений в многоквартирном жилом доме, в том числе уборку лестничных клеток, очистку мусоропроводов, вывоз твердых бытовых отходов, уход за зелеными насаждениями, дератизацию дома; эксплуатацию общедомовых приборов учета используемых энергетических ресурсов (приборов учета электрической и тепловой энергии, горячей и холодной воды).

Из приложения N 1 к контракту следует, что в отношении д. 14 литеры А по ул. Гончарная стоимость контракта составляет 152 681 рубль 34 копейки, из них 152 681 рубль 34 копейки - стоимость отопления; размер содержания общего имущества равен нулю.

В отношении д. 11 литеры В по ул. Старорусская стоимость контракта составила 8 719 рублей 91 копейку, из них отопление - 3 983 рубля 06 копеек; содержание общего имущества - 4 736 рублей 85 копеек.

В приложении N 5.1 к контракту приведен расчет выплат за счет средств бюджета Санкт-Петербурга в отношении пустующих помещений д. 14 литеры А по ул. Гончарная. При этом стоимость отопления составила 152 681 рубль 34 копейки, стоимость услуг по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома в отношении пустующих квартир равна нулю.

В приложении N 5.2 к контракту указан расчет выплат за счет средств бюджета Санкт-Петербурга в отношении пустующих жилых помещений дома 11 литеры В по ул. Старорусская, из которых стоимость отопления составила 3 983 рубля 06 копеек, стоимость услуг по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома соразмерна доле собственника незаселенных квартир - 4 736 рублей 85 копеек.

В силу пункта 2.3.1 контракта заказчик обязан в пределах выделенных бюджетных ассигнований, предусмотренных целевой статьей "расходы на содержание и ремонт жилых и нежилых помещений, являющихся собственностью Санкт-Петербурга", вносить исполнителю денежные средства, рассчитанные в соответствии с пунктом 3.4.1 контракта.

Согласно пункту 3.4.1 контракта выплаты, осуществляемые за счет средств бюджета Санкт-Петербурга, составляют 161 401 рубль 25 копеек, рассчитанных в соответствии с приложениями 5.1 - 5.2 к контракту.

В пункте 3.4.2 контракта указано, что данная цена является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта.

Из пункта 6.1 контракта следует, что он распространяет свое действие на правоотношения, возникшие с 01.06.2016 по 31.12.2016.

В спорный период квартиры N 2, 3 и 4 в д. 14 литеры А по ул. Гончарная,

находящиеся в государственной собственности Санкт-Петербурга, были не заселены.

Отказывая в иске, суды трех инстанций исходили из следующего.

В соответствии со статьями 210, 249 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), частью 1 статьи 158, частью 3 статьи 153, частью 2 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - Жилищный кодекс) собственник жилого помещения, расположенного в многоквартирном жилом доме, в силу прямого указания закона обязан нести расходы по содержанию общего имущества соразмерно его доле в праве общей собственности на это имущество.

При этом управляющая организация для выполнения функций по управлению многоквартирным домом, в том числе по содержанию общего имущества, обязана заключить договоры с ресурсоснабжающими организациями, а также договоры с лицами, осуществляющими техническое обслуживание внутридомовых инженерных систем (пункты 2.2 и 12 статьи 161 Жилищного кодекса, пункт 13, подпункт "а" пункта 31 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 N 354).

Учреждение как уполномоченный представитель собственника помещений обязано нести расходы по содержанию общего имущества соразмерно площади пустующих жилых помещений (квартиры N 2, 3, 4 в д. 14 литеры А по ул. Гончарная), принадлежащих Санкт-Петербургу, до их заселения.

Между тем, истолковав условия контракта, в том числе Приложения N 1 и 5.1 к контракту, с учетом положений статьи 431 Гражданского кодекса, суды пришли к выводу, что в отношении пустующих квартир N 2, 3 и 4 д. 14 литеры А по ул. Гончарная Учреждение приняло на себя обязательство только по оплате отопления. Оплата услуг и работ по содержанию общего имущества многоквартирного дома в отношении названных пустующих помещений, за которые Общество просит взыскать задолженность, контрактом не предусмотрена.

Суды указали, что, участвуя в конкурсе по отбору управляющей организации и подписывая контракт, Общество согласилось с данными условиями, дополнения и изменения в контракт в период его исполнения внесены не были.

При таких обстоятельствах, сославшись на пункт 1 статьи 2 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", суды не нашли оснований для удовлетворения иска.

Судебная коллегия считает, что суды трех инстанций при рассмотрении иска Общества не учли следующего.

В соответствии со статьей 210 Гражданского кодекса собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению (статья 249 Гражданского кодекса).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 36 Жилищного кодекса собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, в частности помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в

которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы).

Как следует из части 1 статьи 39 Жилищного кодекса, собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме.

Доля обязательных расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме, бремя которых несет собственник помещения в таком доме, определяется долей в праве общей собственности на общее имущество в таком доме указанного собственника (часть 2 статьи 39 Жилищного кодекса).

Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме устанавливаются Правительством Российской Федерации (часть 3 статьи 39 Жилищного кодекса).

Плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя плату за содержание жилого помещения, в том числе плату за услуги, работы по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, за коммунальные ресурсы, потребляемые при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме (часть 2 статьи 154 Жилищного кодекса).

В силу части 4 статьи 158 Жилищного кодекса, если собственники помещений в многоквартирном доме на их общем собрании не приняли решение об установлении размера платы за содержание и ремонт жилого помещения, такой размер устанавливается органом местного самоуправления (в субъектах Российской Федерации - городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге - органом государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации).

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.01.2018 N 5-П "По делу о проверке конституционности положений статей 181.4 и 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А. Логинова" указал следующее.

Исходя из общего принципа гражданского законодательства о несении собственником бремени содержания принадлежащего ему имущества, Жилищный кодекс устанавливает для всех собственников жилых помещений в многоквартирном доме обязанность не только нести расходы на содержание принадлежащих им помещений, но и участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения, во-первых, платы за содержание жилого помещения, т.е. за услуги, работы по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, а также за коммунальные ресурсы, потребляемые при использовании и содержании общего имущества, и, во-вторых, взносов на капитальный ремонт (часть 3 статьи 30, часть 1 статьи 39, пункты 1 и 2 части 2 статьи 154, часть 1 статьи 158); при этом доля обязательных расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме, бремя которых несет собственник помещения в таком доме, определяется его долей в праве общей собственности на общее имущество, которая, в свою очередь, пропорциональна размеру общей площади принадлежащего ему помещения в этом доме (часть 1 статьи 37, часть 2 статьи 39); расходы по содержанию общего имущества в многоквартирном доме возлагаются не только на собственников жилых помещений в таком доме, но и на лиц, в собственности которых находятся расположенные в нем нежилые помещения и которые также заинтересованы в поддержании дома в надлежащем состоянии, а потому лица данной категории наряду с собственниками жилых помещений обязаны вносить соответствующие платежи

соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество.

При этом на принцип равенства не влияет форма собственности (государственная, муниципальная или частная) на жилое помещение, плата за содержание и ремонт жилого помещения устанавливается в одинаковом для всех собственников жилых помещений размере.

Таким образом, из приведенных положений статей 210, 249 Гражданского кодекса, части 3 статьи 30, статей 36, 37, 39, 154, 158 Жилищного кодекса следует, что собственник помещения в многоквартирном доме, в том числе собственник нежилого помещения, обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и текущий ремонт общего имущества, коммунальные ресурсы, потребляемые при использовании и содержании общего имущества, и взносов на капитальный ремонт.

Данная обязанность возникает в силу закона независимо от факта пользования общим имуществом и не обусловлена наличием договорных отношений собственника нежилого помещения с управляющей компанией или товариществом собственников жилья.

Указанный вывод подтвержден пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 N 22 "О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности" (далее - Постановление N 22), пунктом 24 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017.

В данном случае общество обратилось с иском о взыскании расходов на содержание общего имущества с Учреждения, которому квартиры переданы на праве оперативного управления.

Статьями 296, 298 Гражданского кодекса, определяющими права и обязанности собственника и Учреждения в отношении имущества, находящегося в оперативном управлении, не предусмотрено сохранение обязанности собственника по содержанию переданного в оперативное управление имущества, поэтому собственник, передав во владение имущество на данном ограниченном вещном праве, возлагает на него и обязанности по его содержанию.

В соответствии с пунктом 4 постановления Правительства Российской Федерации от 05.01.1998 N 3 "О порядке закрепления и использования находящихся в федеральной собственности административных зданий, строений и нежилых помещений" эксплуатация государственными органами и организациями закрепленных за ними на праве оперативного управления или хозяйственного ведения административных зданий, сооружений и нежилых помещений осуществляется ими самостоятельно за счет средств, выделяемых по смете, и (или) иных разрешенных источников.

Таким образом, обладатели права оперативного управления с момента его возникновения обязаны нести расходы на содержание общего имущества.

Данный вывод соответствует правовой позиции Судебной коллегии по экономическим спорам, сформулированной в определениях от 28.11.2017 по делу N 305-ЭС17-10430 и от 13.10.2015 по делу N 304-ЭС15-6285.

Порядок определения размера указанных обязательных платежей устанавливается в зависимости от избранного способа управления многоквартирным домом (пункт 4 части 2 статьи 145, часть 7 статьи 156 Жилищного кодекса).

При этом, в силу пункта 34 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 N 491 "Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность" (далее - Правила содержания общего имущества), в случае если собственники помещений не приняли решение о способе управления многоквартирным домом, размер платы за содержание жилого помещения, вносимой собственниками помещений, устанавливается органом местного самоуправления (в субъектах Российской Федерации - городах федерального значения Москве, Санкт-Петербурге и Севастополе - органом государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации, если законом соответствующего субъекта Российской Федерации не установлено, что указанные полномочия осуществляются органами местного самоуправления внутригородских муниципальных образований) по результатам открытого конкурса, проводимого в установленном порядке, равной цене договора управления многоквартирным домом. Цена договора управления многоквартирным домом устанавливается равной размеру платы за содержание жилого помещения, указанной в конкурсной документации.

Размер такой платы, согласно разъяснениям, изложенным в пункте 16 постановления N 22, должен обеспечивать содержание общего имущества в многоквартирном доме в соответствии с требованиями законодательства и отвечать требованиям разумности (часть 1 статьи 156 Жилищного кодекса).

Кроме того, пунктом 35 Правил содержания общего имущества установлен принцип соразмерности платы за содержание жилого помещения, размера обязательных платежей, связанных с оплатой расходов на содержание общего имущества, и перечня, объема и качества услуг и работ.

Как следует из материалов дела, конкурсной документацией и условиями контракта (пункты 1.1, 1.4 приложения N 4) предусмотрена обязанность Общества оказывать услуги и выполнять работы по содержанию и текущему ремонту общего имущества д. 14 литеры А по ул. Гончарная.

Между тем в приложениях N 1 и N 5.1 к контракту в отношении спорного дома стоимость услуг по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома в отношении пустующих квартир равна нулю.

Как разъяснено в пункте 74 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление N 25), ничтожной является сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц. Договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью или в соответствующей части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность.

При этом, в силу разъяснений пункта 75 постановления N 25 применительно к статьям 166, 168 Гражданского кодекса под публичными интересами, в частности, следует

понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной, как посягающая на публичные интересы.

На основании пункта 1 статьи 422 Гражданского кодекса договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

С учетом изложенных выше установленных законом правил и принципов внесения платы за содержание общего имущества условие государственного контракта о нулевой цене за содержание общего имущества противоречит требованиям статей 210, 249 Гражданского кодекса, части 3 статьи 30, статей 36, 37, 39, 154, 158, части 4 статьи 162 Жилищного кодекса, пунктам 34, 35 Правил содержания общего имущества и является ничтожным (пункт 2 статьи 168 Гражданского кодекса), как противоречащее существу законодательного регулирования обязательств по внесению платы за содержание общего имущества многоквартирного дома, а также посягающее на интересы третьих лиц - иных собственников помещений, которые вносят плату за содержание общего имущества в полном размере.

В данном случае размер платы за содержание жилого помещения должен определяться исходя из размера тарифа, установленного уполномоченным публичным органом Санкт-Петербурга (пункт 34 Правил содержания общего имущества).

При таких обстоятельствах является необоснованным вывод судов трех инстанций об отсутствии оснований для удовлетворения иска по причине наличия между сторонами государственного контракта с изложенными выше условиями. Данный вывод сделан судами без учета недействительности (ничтожности) данного контракта в части указания в приложениях к контракту N 1 и N 5.1 нулевой стоимости услуг по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома, с неправильным применением приведенных выше норм материального права, что повлекло принятие неправильных судебных актов, подлежащих отмене на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ.

Учитывая, что судами не был проверен расчет задолженности, представленный истцом за спорный период, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 167, 170, 291.11 - 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.02.2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.10.2018 по делу N А56-75313/2017 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья
Г.Г.ПОПОВА

Судья
Е.Е.БОРИСОВА

Судья
А.Н.МАНЕНКОВ