

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****ОПРЕДЕЛЕНИЕ****от 27 июня 2019 г. N 303-ЭС18-24912**

Резолютивная часть определения объявлена 20.06.2019.

Полный текст определения изготовлен 27.06.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,

судей Капкаева Д.В. и Шиловцова О.Ю. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Горсвет" на решение Арбитражного суда Приморского края от 28.05.2018, Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2018, Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.10.2018 по делу N А51-12971/2017.

В судебное заседание явились представители:

общества с ограниченной ответственностью "Горсвет" - Кошкарева А.В. (доверенность от 01.06.2019),

публичного акционерного общества "Дальневосточная энергетическая компания" - Семенюк И.В. (доверенность от 10.06.2019), Соловьева М.А. (доверенность от 18.06.2018).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

публичное акционерное общество "Дальневосточная энергетическая компания" (далее - компания) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Горсвет" (далее - общество) 27 431 руб. 36 коп. задолженности по оплате электрической энергии в период с февраля по август 2017 года по договору энергоснабжения от 01.11.2012 N С1777-1, а также 2134 руб. 61 коп. пеней за период с 21.03.2017 по 25.01.2018 и далее с начислением их с 26.01.2018 по день фактической уплаты долга.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 28.05.2018, оставленным без изменения Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2018 и Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.10.2018, иск удовлетворен.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств, просит отменить

принятые по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение. По мнению общества, разногласия сторон касаются порядка учета отрицательных значений объема коммунального ресурса на общедомовые нужды (содержание общего имущества).

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2019 кассационная жалоба вместе с делом N А51-12971/2017 передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве компания, ссылаясь на несостоятельность доводов жалобы, просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы жалобы, а представители компании - доводы отзыва.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выступлениях представителей сторон и отзыве компании, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между компанией (гарантирующим поставщиком) и обществом (покупателем) заключен договор энергоснабжения от 01.11.2012 N С1777-1 (с учетом протокола разногласий и согласования разногласий) на снабжение электрической энергией многоквартирных домов, список которых согласован в приложении N 1, для целей предоставления собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме коммунальной услуги электроснабжения и коммунальной услуги электроснабжения, потребляемой при использовании общего имущества многоквартирного дома.

Указанный договор в пункте 5.4 предусматривает уступку обществом компании прав кредитора на получение денежных средств по оплате коммунальных услуг с потребителей, включая объем, потребленный на общедомовые нужды.

Дополнительным соглашением от 01.01.2017 из пункта 5.4 исключена уступка требования с потребителей платы на цели содержания общего имущества многоквартирных домов, что обусловлено внесением Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2016 N 1498 (далее - Постановление N 1498) изменений в ряд нормативных актов.

В период с февраля по август 2017 года компания поставила в многоквартирные дома электрическую энергию, выставила обществу счета-фактуры на стоимость общедомового потребления, которые в полном объеме не оплачены, что привело к образованию задолженности.

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике", Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 N 354 (далее - Правила N 354), Правилами, обязательными при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 N 124 (далее - Правила N 124), условиями договора энергоснабжения от 01.11.2012 N С1777-1. На основании представленных в материалы дела доказательств суды установили, что

истец поставил электрическую энергию в многоквартирные дома, находящиеся в управлении ответчика, которая обществом частично не оплачена.

Поскольку собственники помещений производили расчеты непосредственно с компанией, стоимость электрической энергии, потребленной на содержание общедомового имущества, определялась истцом как разница между показаниями общедомового прибора учета и объемом ресурса, потребленным собственниками (владельцами) в помещениях многоквартирного дома, не относящихся к общедомовому имуществу (определенные по индивидуальным приборам учета либо исчисленном расчетным путем, включая нормативы потребления).

Расчет задолженности, произведенный компанией, проверен и признан судами обоснованным. При этом гарантирующий поставщик при определении сумм, подлежащих оплате обществом за потребленную на общедомовые нужды электрическую энергию в расчетном периоде, применял показатель "0" в случае, когда суммарная величина индивидуального потребления ( $V^{потр}$ ) превысила показания общедомового прибора учета ( $V^{одпу}$ ). Суды сочли, что учет отрицательной разницы противоречит порядку, установленному пунктом 21.1 Правил N 124.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 157 ЖК РФ размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг (в том числе нормативов накопления твердых коммунальных отходов), утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Правила предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, особенности предоставления отдельных видов коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме и жилых домов, условия и порядок заключения соответствующих договоров, а также правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Порядок определения в расчетах между управляющей и ресурсоснабжающей организациями объема коммунального ресурса, потребленного на предоставление коммунальных услуг и/или на общедомовые нужды, установлен Правилами N 124.

Для расчетов по договорам энергоснабжения, заключенным между управляющей организацией и ресурсоснабжающей организацией, предметом которых является покупка ресурса на предоставление коммунальных услуг и на общедомовые нужды, применению подлежит пункт 21 Правил N 124. Расчеты по договору энергоснабжения, заключенному только на цели содержания общедомового имущества в случаях, приведенных в пункте 21.1 Правил N 124, производятся в соответствии с этим пунктом.

Договор, заключенный сторонами, включает поставку электрической энергии не только на цели содержания общего имущества многоквартирных домов, но и на предоставление коммунальной услуги собственникам помещений. При этом общество обязалось оплачивать

приобретаемую электрическую энергию и оказанные услуги, соблюдать режим потребления энергии, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением электрической энергии (пункты 1.4, 3.1.3, 3.1.5, 5.2). В свою очередь, гарантирующий поставщик обязался оказывать обществу услуги по снятию показаний приборов учета (индивидуальных и общих (квартирных)), по определению размера платы собственникам и пользователям помещений многоквартирных домов за коммунальные услуги (пункты 1.5, 2.1.3 - 2.1.8).

Условия договора предусматривают оплату обществом электрической энергии в расчетном месяце путем уступки компании в полном объеме своих прав кредитора на получение денежных средств по оплате коммунальных услуг с потребителей (пункт 5.4 договора). Счета потребителям выставляются компанией от собственного имени как нового кредитора в обязательстве для оплаты за коммунальные услуги (пункт 2.1.7 договора в редакции дополнительного соглашения от 01.01.2017).

Названные условия договора указывают на наличие у общества статуса исполнителя коммунальных услуг в отношении всего объема поступившей в многоквартирные дома электрической энергии и на отсутствие оснований для применения в расчетах пункта 21.1 Правил N 124. Между тем доводы ответчика об этом судами при рассмотрении дела не оценены; мотивы, по которым суды пришли к выводу о наступлении одного из случаев, при которых допускается использование расчета на основании этого пункта (решение собственников о сохранении порядка предоставления коммунальных услуг и расчетов за коммунальные услуги; договор ресурсоснабжения, предусмотренный частью 17 статьи 12 указанного Федерального закона от 29.06.2015 N 176-ФЗ "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"; реализация сторонами договора права, предусмотренного пунктом 30 Правил N 124), не приведены.

Более того, при применении пункта 21.1 Правил N 124 суды исходили из буквального его содержания, в соответствии с которым в случае, если величина  $V^{\text{потр}}$  превышает или равна величине  $V^{\text{одпу}}$ , объем коммунального ресурса, подлежащий оплате исполнителем по договору ресурсоснабжения в отношении многоквартирного дома за расчетный период (расчетный месяц), принимается равным "0".

Между тем названный пункт Правил N 124 являлся предметом проверки Верховного Суда Российской Федерации в порядке абстрактного нормоконтроля. В решении Верховного Суда Российской Федерации от 20.06.2018 N АКПИ18-386 указано, что положения подпункта "а" пункта 21(1) Правил об объеме коммунального ресурса, подлежащего оплате исполнителем, равном "0", в случае, если величина объема коммунального ресурса, подлежащего оплате потребителями в многоквартирном доме за расчетный период ( $V^{\text{потр}}$ ) превышает или равна объему коммунального ресурса, определенного по показаниям коллективного (общедомового) прибора учета за расчетный период ( $V^{\text{одпу}}$ ), не исключают перерасчет. В случае когда величина  $V^{\text{потр}}$  превышает объем  $V^{\text{одпу}}$ , то объем, подлежащий оплате в следующих расчетных периодах, уменьшается на разницу между указанными величинами, что исключает для ресурсоснабжающей организации возможность получить плату за неоказанные услуги и позволяет устранить несоответствие фактического потребления коммунального ресурса, вызванного, в частности, невозможностью одновременного снятия показаний со всех приборов учета. Объем, подлежащий оплате в следующих расчетных периодах, уменьшается на разницу между указанными величинами.

Как видно из письменных объяснений компании, имеющих в деле (листы 2 - 4 тома дела 3),

отрицательная разница образовалась в результате несообщения потребителями показаний индивидуального прибора учета и расчета объема потребления в этих жилых помещениях по среднемесячному потреблению (подпункт "б" пункта 59 Правил N 354). При проверке индивидуальных приборов учета установлены их соответствие требованиям законодательства и наличие оснований для перерасчета платы по данным этих приборов учета. В связи с длительным отсутствием потребителей в жилых помещениях начисленный по среднемесячному потреблению объем электрической энергии значительно превысил фактический расход ресурса, учтенный индивидуальными приборами.

При последующем перерасчете, предусмотренном пунктом 61 Правил N 354, объем индивидуального потребления электрической энергии в целом по многоквартирному дому уменьшен, что привело к увеличению объема, потребленного на общедомовые нужды.

По смыслу пункта 44 Правил N 354 объем ресурса, потребленного на общедомовые нужды сверх нормативов, не подлежащий распределению между собственниками помещений, оплачивается управляющей организацией за счет своих средств. В этом случае возникающая при перерасчете положительная разница может привести к убыткам исполнителя; оплата, произведенная потребителями в расчетном периоде на сумму, исчисленную в объеме отрицательной разницы, и не учтенную в следующем (следующих) расчетном периоде при возникновении положительной величины, приведет к излишней оплате управляющей организацией этой разницы в составе общедомового потребления, которое затем распределяется между собственниками (в пределах норматива) и этой управляющей организацией (сверх норматива).

Таким образом, в рамках настоящего дела судам - при условии установления оснований для применения расчета, предусмотренного пунктом 21.1 Правил N 124, - исчисление размера обязательств общества по оплате стоимости электрической энергии на цели содержания общего имущества в последующих расчетных периодах следует производить с учетом отрицательной разницы в отношении конкретного многоквартирного дома.

Представленный обществом в материалы дела расчет положительной и отрицательной разницы в объемах общедомового и индивидуального потребления общим итогом по всем находящимся в его управлении многоквартирным домам является ошибочным и подлежит уточнению с определением стоимости коммунального ресурса в отношении каждого конкретного многоквартирного дома, принимая во внимание, что многоквартирный дом как отдельный объект капитального строительства обладает определенным техническим состоянием, количественными и качественными характеристиками помещений, состоянием внутридомовой системы инженерно-технического обеспечения, влияющими на размер платы за коммунальный ресурс, исчисляемой в силу существующего нормативного регулирования обособленно от других многоквартирных домов.

Поскольку судами при рассмотрении дела неправильно применены приведенные положения Правил N 124, не проверен расчет компании с позиции учета отрицательной разницы объемов поступившего в многоквартирный дом и потребленного в помещениях потребителей коммунального ресурса, судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Приморского края.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Арбитражного суда Приморского края от 28.05.2018, Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2018, Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.10.2018 по делу N А51-12971/2017 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Приморского края.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий  
Г.Г.КИРЕЙКОВА

Судьи  
Д.В.КАПКАЕВ  
О.Ю.ШИЛОХВОСТ

---