

ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург  
25 января 2018 года

Дело №А56-53924/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 23 января 2018 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 25 января 2018 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего И.В. Сотова  
судей К.Г. Казарян, В.В. Черемошкиной  
при ведении протокола судебного заседания секретарем О.В. Петрук  
при участии: от истца: представитель Д.О. Нерячукин по доверенности от 14.12.2017 г.  
от ответчика: представитель С.Б. Левашова по доверенности от 05.09.2017 г.  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-33323/2017) ТСН «Белый Дом» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.11.2017 г. по делу № А56-53924/2017 (судья Л.М. Калинина), принятое  
по иску ГУП «ТЭК СПб»  
к ТСН «Белый Дом»  
о взыскании 2 415 492 руб. 24 коп.

установил:

Государственное унитарное предприятие «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» (далее – истец, Предприятие, ГУП «ТЭК СПб») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – арбитражный суд) с иском к товариществу собственников недвижимости «Белый Дом» (далее – ответчик, Товарищество, ТСН) о взыскании с ответчика с учетом заявленного истцом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ и принятого судом уточнения (увеличения) исковых требований 2 415 492 руб. 24 коп., в т.ч. суммы задолженности за потребленную тепловую энергию за период с июля 2016 по март 2017 г. включительно в размере 2 300 521 руб. 23 коп. и суммы неустойки по закону за период с 17.09.2016 по 11.07.2017 г. в размере 114 971 руб. 01 коп., а также неустойки по закону, начиная с 12.07.2017 г. включительно по день фактической оплаты суммы основного долга, начисляемой на сумму 2 300 521 руб. 23 коп., исходя из пункта 9.2 статьи 15 Федерального закона от 27.07.2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон № 190, Закон «О теплоснабжении»).

Решением суда от 13.11.2017 г. исковые требования удовлетворены, а именно – с ответчика в пользу истца взыскано 2 300 521 руб. 23 коп. задолженности, 114 971 руб. 01 коп. неустойки, а также пени, начисленные с 12.07.2017 г. по дату фактического исполнения основного обязательства, рассчитанные в соответствии с пунктом 9.1 статьи 15 Закона «О теплоснабжении», и 13 020 руб. расходов по оплате государственной пошлины; кроме того - с Товарищества в доход федерального бюджета взыскано 22 057 руб. государственной пошлины.

Данное решение обжаловано ответчиком в апелляционном порядке, в жалобе ее податель

просит решение изменить, взыскав с Товарищества в пользу истца 1 799 231 руб. 88 коп. задолженности, 89 677 руб. 39 коп. неустойки, а также пени, начисленные с 12.07.2017 г. по дату фактического исполнения основного обязательства, рассчитанные в соответствии с пунктом 9.2 статьи 15 Закона № 190-ФЗ, и 13 020 руб. расходов по оплате государственной пошлины, а в доход федерального бюджета – 18 869 руб. государственной пошлины.

Свою жалобу ответчик мотивирует несогласием с порядком расчета стоимости ресурса «Горячее водоснабжение» в гигакалориях (как это установлено Договором и что признал суд первой инстанции), что противоречит правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в определении от 15.08.2017 г. № 305-ЭС17-8232, а равно как отражено и в постановлении Арбитражного суда СевероЗападного округа от 09.11.2017 г. № Ф07-8519/2017 по делу № А56-85540/2015, полагая в этой связи, что расчет в этом случае должен производиться исходя из тарифа в руб. за куб.м., как это установлено для населения, поскольку в противном случае стоимость ресурса, предъявляемая истцом ответчику, превышает эту же стоимость, подлежащую взысканию ответчиком, как управляющей организации (исполнителем коммунальных услуг), с жильцов (в силу превышения фактического расхода на подогрев 1 куб.м. холодной воды над нормативным), и влечет возложение на Товарищество, как управляющую организацию, обязательств в объеме, большем, чем возлагается на гражданпользователей (собственников и нанимателей жилых помещений), что недопустимо в силу соответствующего правового регулирования (норм Жилищного кодекса РФ и Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям жилых помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 г. № 354, далее - Правила № 354), а исковые требования в этой части, по мнению ответчика, завышены на 207 664 руб. 67 коп.

Кроме того в жалобе Товарищество оспаривает включение в состав задолженности стоимости ресурса, поставленного в находящиеся в спорном доме нежилые помещения, что, по мнению подателя жалобы, противоречит положениям Правил № 354 и Правил, обязательных при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами для целей оказания коммунальных услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 14.02.2012 г. № 124 (далее – Правила № 124) в редакции постановления Правительства РФ от 26.12.2016 г. № 1498, при том, что отсутствие у истца, как ресурсоснабжающей организации (РСО), отдельных договоров с собственниками таких нежилых помещений не препятствует Предприятию отдельному начислению этим собственникам стоимости поставленного в эти помещения ресурса, а требования в этой части являются завышенными на сумму 293 694 руб. 68 коп.

Также ответчик не согласен с расчетом заявленной истцом неустойки на основании пункта 9.1 статьи 15 Закона № 190-ФЗ, поскольку, как полагает податель жалобы, расчет в этом должен быть произведен на основании пункта 9.2 указанной статьи (аналогично порядку, предусмотренному частью 14 статьи 155 Жилищного кодекса РФ), а общий размер неустойки должен быть уменьшен на основании, как ссылается Товарищество, статьи 333 Гражданского кодекса РФ пропорционально непризнаваемой ответчиком сумме основного долга.

В заседании апелляционного суда ответчик поддержал доводы своей жалобы, истец возражал против ее удовлетворения по мотивам, изложенным в представленном отзыве.

При этом, как следует из содержания апелляционной жалобы, решение суда первой инстанции оспаривается ответчиком только частично (в части завышения заявленного истцом размера иска на приведенные выше суммы), в связи с чем и при отсутствии возражений последнего апелляционный суд в соответствии с частью 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ проверяет решение только в указанной части, проверив законность и обоснованность которого в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 и 269 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд пришел к следующим выводам:

Как установлено судом первой инстанции, подтверждается материалами дела и не оспаривается сторонами, между ними заключен договор теплоснабжения в горячей воде №

4767.037.1 от 01.06.2006 г. (далее – Договор), согласно которому истец принял на себя обязательства подавать ответчику через присоединенную сеть тепловую энергию в горячей воде по адресу: СанктПетербург, ул. Уточкина, д. 7, ул. Уточкина д. 9, а ответчик обязался своевременно оплачивать принятую тепловую энергию.

Ссылаясь на наличие у ответчика долга в размере 2 300 521 руб. 23 коп. по Договору за период с июля 2016 по март 2017 г., истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд, и суд первой инстанции, руководствуясь помимо прочего статьями 309, 310 и 539 - 548 Гражданского кодекса РФ, признал исковые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме.

При этом суд отклонил возражения ответчика против удовлетворения иска, и в частности – его ссылку на неправомерность включению в сумму иска объема ресурса, отпущенного в нежилые помещения, в то время как с 01.01.2017 г. поставка коммунальных ресурсов собственникам нежилых помещений в многоквартирных домах должна осуществляться по договорам, заключенным такими собственниками непосредственно с ресурсоснабжающей организацией, что следует из пункта 6 Правил № 354 (в редакции постановления Правительства РФ от 26.12.2016 г. № 1498), согласно которому поставка, в том числе тепловой энергии и горячей воды, в нежилое помещение в многоквартирном доме осуществляются на основании договоров ресурсоснабжения, заключенных в письменной форме непосредственно с ресурсоснабжающей организацией.

В этой связи суд указал, что из материалов дела и пояснений сторон следует, что Договор сторонами заключен в рамках осуществления ответчиком деятельности по управлению многоквартирными домами в целях оказания коммунальных услуг потребителям, а также содержания общего имущества в многоквартирном доме; в силу статьи 544 Гражданского кодекса РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон, а частью 1 статьи 157 Жилищного кодекса РФ предусмотрено, что Правительством Российской Федерации устанавливаются Правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, и в данном случае названные Правила утверждены постановлением Правительства РФ от 14.02.2012 г. № 124.

При этом, пунктом 3 Правил № 124 предусмотрено, что договоры ресурсоснабжения заключаются в порядке, установленном гражданским законодательством Российской Федерации, с учетом предусмотренных названными Правилами особенностей; согласно подпункту «г» пункта 17 Правил № 124 существенным условием договора ресурсоснабжения является порядок определения объемов поставляемого коммунального ресурса, а в силу подпункта «а» пункта 21 Правил № 124 при установлении порядка определения объемов коммунального ресурса, поставляемого по договору ресурсоснабжения, заключенному исполнителем в целях предоставления коммунальных услуг и потребляемого при содержании общего имущества в многоквартирном доме, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 21(1) данных Правил, учитывается следующее: объем коммунального ресурса, поставляемого в многоквартирный дом, оборудованный коллективным (общедомовым) прибором учета, определяется на основании показаний указанного прибора учета за расчетный период (расчетный месяц) за вычетом объемов поставки коммунального ресурса собственникам нежилых помещений в этом многоквартирном доме по договорам ресурсоснабжения, заключенным ими непосредственно с ресурсоснабжающими организациями (в случае, если объемы поставок таким собственникам фиксируются коллективным (общедомовым) прибором учета).

Таким образом, как признал суд, и с учетом части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ, настаивая на необходимости исключения из показаний общедомового прибора учета тепловой энергии объемов ресурса, отпущенного в нежилые помещения, на ответчике лежит бремя представления доказательств наличия у собственников

таких нежилых помещений в этом многоквартирном доме договоров ресурсоснабжения, заключенных ими непосредственно с истцом в письменном виде, и данный вывод также следует из пункта 18 Правил № 354, согласно которому в случае если в соответствии с названными Правилами исполнителем, предоставляющим коммунальные услуги потребителям в многоквартирном доме, в котором расположено нежилое помещение собственника, не является ресурсоснабжающая организация, собственник нежилого помещения в многоквартирном доме обязан в течение 5 дней после заключения договоров ресурсоснабжения с ресурсоснабжающими организациями представить исполнителю их копии.

В данном случае, и поскольку ответчик не представил доказательства заключения собственниками нежилых помещений договоров теплоснабжения непосредственно с истцом, основания для исключения из показаний общедомового прибора учета объемов тепловой энергии, отпущенной в нежилые помещения, по мнению суда, не имеется.

Также суд сослался на пункт 16 Правил № 124, согласно которому условия договора ресурсоснабжения определяются в соответствии с Гражданским кодексом РФ, названными Правилами, а в части, не урегулированной указанными нормативными правовыми актами - нормативными правовыми актами в сфере ресурсоснабжения, а также пункт 1 статьи 432 Гражданского кодекса РФ, согласно которому договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, при том, что существенными, в частности, являются условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а подпунктом «ж» пункта 17 Правил № 124 предусмотрено, что существенными условиями договора ресурсоснабжения являются иные условия, являющиеся существенными в соответствии с нормативными правовыми актами в сфере ресурсоснабжения, а правовые основы экономических отношений, возникающих в связи с производством, передачей, потреблением тепловой энергии, установлены Законом «О теплоснабжении», в силу части 10 статьи 15 которого теплоснабжение потребителей осуществляется в соответствии с правилами организации теплоснабжения, которые утверждаются Правительством Российской Федерации.

Кроме того ответчик в качестве возражений на иск сослался на то, что истец неверно произвел расчет количества потребленной тепловой энергии на горячее водоснабжение, определив объем в Гкал, а не в кубических метрах, с чем суд также не согласился, указав, что согласно пункту 2.1 Договора между сторонами измерение объемов поставляемой тепловой энергии подлежит определению в Гкал.

Апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого решения (в оспариваемой ответчиком части), отклоняя доводы апелляционной жалобы, как надлежащим образом не доказанные (не обоснованные с фактической и правовой точки зрения и не подтвержденные документально).

В этой связи, и не оспаривая правовое значение приведенных Товариществом позиций, в т.ч. Верховного Суда РФ, апелляционный суд полагает, что сами по себе изложенные в соответствующих судебных актах выводы не влекут аналогичные выводы и в рамках настоящего дела; в частности, применительно к разнице в стоимости услуги по теплоснабжению, подлежащей оплате ресурсоснабжающей организации (истцу) исполнителем коммунальных услуг (ответчиком), и последнему – со стороны потребителей (граждан), суды в рамках приведенных Обществом дела исходили из наличия двухкомпонентного тарифа на горячую воду (предусматривающего отдельные тарифы на тепловую энергию на приготовление горячей воды, и теплоноситель); однако в данном случае наличие такого (двухкомпонентного) тарифа в заявленный по иску период не только ответчиком не подтверждено и не следует из материалов дела, но и опровергается документами, на которые ссылается сам податель жалобы, а именно – распоряжениями Комитета по тарифам Санкт-Петербурга от 27.11.2015 г. № 363-р и № 377-р и от 19.12.2016 г. № 249-р, которыми установлен единый тариф на горячую воду, а равно как и

информационным письмом данного Комитета от 01.08.2014 г. № 01-14-2310/14-0-0, в котором прямо указано на отсутствие двухкомпонентного тарифа (его установление только в будущие периоды).

В этой связи наличие для граждан средневзвешенного тарифа, рассчитываемого исходя из среднего расчета количества тепловой энергии, необходимого для приготовления 1 куб.м. горячей воды (0,06 Гкал/куб.м.), на который указано в приведенном информационном письме, само по себе не свидетельствует, что объем поставляемой инстанции энергии, рассчитываемой им в гигакалориях, превышает стоимость соответствующей услуги, начисляемую гражданам исполнителем (управляющей организацией) с применением установленных тарифов на горячую воду и указанного средневзвешенного тарифа; более того, как полагает суд, превышение фактического потребления многоквартирного дома (рассчитанного по показаниям общедомовых приборов учета, далее - ОДПУ) над начисляемой гражданам стоимостью услуги с применением этого средневзвешенного тарифа зависит от начальной температуры соответствующего теплоносителя (используемого для подогрева и последующей подачи потребителям), что, в свою очередь, зависит от времени года (наружной температуры воздуха), в связи с чем ответчик должен не просто сослаться на возможную разницу между стоимостью услуг, предъявляемых ресурсоснабжающей организацией исполнителю коммунальных услуг, а последней – жильцам, но и документально подтвердить эту – фактически возникшую – разницу, что им в нарушение части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ сделано не было, что представляется тем более верным в силу того, что ОДПУ в находящихся на обслуживании ответчика многоквартирных домах производят учет тепловой энергии на нужды как горячего водоснабжения, так отопления, а возникновение указанной разницы носит только вероятностный (возможный) характер (на что, в частности, имеется ссылка и в указанном выше информационном письме Комитета по тарифам от 01.08.2014 г. № 01-14-2310/14-0-0), что также влечет вывод о недостоверности (недоказанности) представленного ответчиком расчета, при том, что учитываемый ОДПУ объем всей поставляемой энергии включает в себя и поставляемую в находящиеся в многоквартирных домах нежилые помещения (не относящиеся к общедомовому имуществу), которые Товарищество не учитывает в своих расчетах, а обязанность по контролю (регулированию) температуры теплоносителя, подаваемого в многоквартирные дома от ОДПУ в конкретные жилые помещения (в т.ч. с целью удержания возможных теплопотерь в этих помещениях, как то – отдача от полотенцесушителей и т.п. – в пределах, установленных с учетом указанного выше средневзвешенного тарифа - 0,06 Гкал/куб.м.) лежит именно на ответчике, как управляющей организации и исполнителе коммунальных услуг (пункт 3 статьи 24 федерального закона от 07.12.2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» и пункт 8 статьи 12 закона «О теплоснабжении» при отсутствии у истца каких-либо правомочий по такому контролю (регулированию) за пределами ОДПУ (внутри границ здания)).

Кроме того применительно к приведенным подателем жалобы доводам в этой части апелляционный суд отмечает, что изложенная им позиция не нашла своего отражения (подтверждения) в определении Верховного Суда РФ № 307-ЭС17-12122 от 13.09.2017 г. по делу № А56-51246/2016, которым оставлены в силе судебные акты нижестоящих судов, содержащие выводы в отношении аналогичных доводов (аналогичных обстоятельств дела), и которое вынесено уже после вынесения определения Верховного Суда РФ, на которое в обоснование своей позиции ссылается ответчик - № 305-ЭС17-8232 от 15.08.2017 г., а ответчиком также надлежало обосновать невозможность распределения рассчитанной им разницы (между расчетами потребленной энергии в гигакалориях и кубических метрах) между жильцами либо ее компенсации в качестве «межтарифной разницы» (образующейся в результате утверждения уполномоченными органами государственной власти тарифов в размере ниже экономически обоснованных), при том, что истец, чьи услуги подлежат тарифному урегулированию, не вправе определять стоимость поставляемого им ресурса в ином порядке (размере), чем ему установлено

указанными государственными органами.

В части отсутствия оснований для отнесения на ответчика стоимости ресурса, поставляемого в находящиеся в спорных многоквартирных домах нежилые помещения (наличия с 01.01.2017 г. оснований для их компенсации (взыскания) за счет собственников этих помещений) апелляционный суд полагает, что суд первой инстанции, подробно проанализировав соответствующие нормы (и – в частности - Правил № 124 и Правил № 354), пришел к правомерному выводу о необоснованности позиции Товарищества (при отсутствии у Компании отдельных договоров с собственниками указанных нежилых помещений и отсутствии внесенных изменений в Договор между сторонами настоящего спора), и в жалобе последнее эти выводы надлежало не опроверг, а равно как противоречат материалам дела и его доводы о неправильном расчете заявленной истцом неустойки (как в части ее уменьшения (в т.ч. на основании статьи 333 Гражданского кодекса РФ) пропорционально непризнаваемым подателем жалобы требованиям в части основного долга (поскольку в силу изложенного соответствующие возражения отклонены судами), так и применительно к расчету неустойки на основании части 9.1 статьи 15 Закона № 190-ФЗ, а не части 9.2 данной статьи (подлежащей применению к Товариществу), поскольку фактически – как это следует из содержания искового заявления (а равно и его уточнения) и соответствующих расчетов – истцом неустойка рассчитана именно на основании последней нормы (пункта)).

Таким образом, апелляционный суд признает обжалуемое решение соответствующим нормам материального и процессуального права и фактическим обстоятельствам дела (при отсутствии помимо прочего и оснований, предусмотренных частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ), а апелляционную жалобу – не подлежащей удовлетворению с взысканием с подателя жалобы государственной пошлины, отсрочка по оплате которой была ему предоставлена апелляционным судом при принятии жалобы к производству.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 112, 266, 268, 269 и 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.11.2017 г. по делу №А56-53924/2017 в обжалуемой части оставить без изменения, а апелляционную жалобу ТСН «Белый Дом» - без удовлетворения.

Взыскать с ТСН «Белый Дом» в доход федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в сумме 3 000 руб.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд СевероЗападного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий  
Судьи

И.В. Сотов  
К.Г. Казарян  
В.В. Черемошкина