

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск
21 декабря 2016 года

№Ф03-5727/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 14 декабря 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 21 декабря 2016 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: Брагиной Т.Г.

Судей: Никитиной Т.Н., Ширяева И.В.

при участии:

от заявителя: ООО «Имидж-1» - Сосаев С.Ю., представитель по доверенности от 27.04.2016;

от государственной жилищной инспекции Приморского края - представитель не явился;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Имидж-1»

на решение от 27.06.2016, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2016

по делу №А51-10495/2016 Арбитражного суда Приморского края

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Борисов Д.В., в апелляционном суде судьи: Гончарова А.В., Еремеева О.Ю., Чижиков И.С.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Имидж-1»

к государственной жилищной инспекции Приморского края

о признании незаконным предписания

Общество с ограниченной ответственностью «Имидж-1» (ОГРН 1052502169235, ИНН 2511024189, место нахождения: 692512, Приморский край, г.Уссурийск, ул.Ленинградская, 43В/1, далее - заявитель, общество, ООО «Имидж-1») обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением к государственной жилищной инспекции Приморского края (ОГРН 1112540003982, ИНН 2540171519, место нахождения: 690091, Приморский край, г.Владивосток, ул.Алеутская, 45А, далее -

административный орган, инспекция) о признании незаконным предписания от 14.04.2016 №51-07-14/34.

Решением суда от 27.06.2016, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2016, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной ООО «Имидж-1» в Арбитражный суд Дальневосточного округа, ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов со ссылкой на неправильное применение норм материального права.

Инспекция отзыв на жалобу не представила, надлежащим образом извещенная о месте и времени рассмотрения жалобы, явку своего представителя в судебное заседание суда округа не обеспечила.

Заслушав пояснения представителя общества, ознакомившись с письменными доказательствами, обсудив обстоятельства дела, доводы кассационной жалобы, суд кассационной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для её удовлетворения.

Законность, обоснованность судебных актов проверены по основаниям и в порядке, предусмотренным статьями 273, 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судебными инстанциями, 14.04.2016 на основании приказа инспекции от 18.03.2016 №51-09-398 с целью проверки обращения гражданина, проживающего в доме №41Е по ул.Ленинградской в г.Уссурийске, должностным лицом инспекции проведена внеплановая документарная проверка в отношении ООО «Имидж-1» по вопросу соблюдения требований Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ).

При проверке представленных документов установлено, что в период с марта 2015 года по февраль 2016 года ООО «Имидж-1» выставляло к оплате платежные квитанции на содержание и ремонт жилого помещения, оплату труда председателя совета многоквартирного дома (МКД), с выделением соответствующей суммы отдельной строкой.

Данное обстоятельство послужило основанием для вывода о нарушении обществом жилищного законодательства, составления акта проверки от 14.04.2016 №51-07-13/97 и вынесения предписания №51-07-14/34, в котором обществу указано на

необходимость в срок до 25.05.2016 прекратить производить начисления жителям МКД в платежных документах отдельной строкой «оплата председателю» в размере 50 руб. с каждой квартиры; привести расчет платы за содержание и ремонт в соответствии с пунктом 5.1 договора управления от 20.03.2015; произвести перерасчет платы за содержание и ремонт в соответствии с пунктом 5.1 договора управления от 20.03.2015 всем собственникам и пользователям помещений МКД за период управления МКД.

Общество, полагая свои действия правомерными, а требования предписания незаконными, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, судебные инстанции обоснованно исходили из следующего:

Жилищным кодексом Российской Федерации установлено, что граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги. Указанная плата для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя: плату за содержание и ремонт жилого помещения, в том числе плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме; взнос на капитальный ремонт; плату за коммунальные услуги (часть 1 статьи 153, часть 2 статьи 154). Плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива, созданного в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье в соответствии с федеральным законом о таком кооперативе. Плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится на основании платежных документов, представленных не позднее первого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива (части 1, 2 статьи 155).

Требования к платежному документу и сведения, содержащиеся в нем, определены пунктом 69 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и

жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 №354.

Из содержания приведенных законоположений следует, что платежный документ является основанием для внесения потребителем платы за жилое помещение и коммунальные услуги, в котором указываются только те сведения, обязательность указания которых предусмотрена Правилами №354.

Размер вознаграждения членам совета многоквартирного дома, в том числе председателю совета многоквартирного дома не входит в структуру платы за жилое помещение и коммунальные услуги и не отнесен к перечню сведений, определенному пунктом 69 Правил №354.

Таким образом, установив, что оспариваемое предписание государственной жилищной инспекции Приморского края соответствует приведенным выше нормам права и вынесено по вопросу, отнесенному к ее компетенции, суд пришел к обоснованному выводу о законности оспариваемого предписания.

Довод кассационной жалобы о том, что включение в платежный документ на оплату жилищно-коммунальных услуг строки «Оплата председателю» не противоречит пункту 8.1 статьи 161.1 ЖК РФ, подлежит отклонению, как основанный на ошибочном толковании норм жилищного законодательства.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, арбитражными судами первой и апелляционной инстанций при вынесении обжалуемых судебных актов не допущено.

При подаче кассационной жалобы ООО «Имидж-1» излишне уплачена государственная пошлина в сумме 1 500 руб., вопрос о возвращении которой не может быть рассмотрен в данном судебном заседании в связи с представлением копии платежного поручения, а не оригинала, как того требуют положения пункта 3 статьи 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 27.06.2016, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2016 по делу №А51-10495/2016 Арбитражного суда Приморского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья:

Т.Г.Брагина

Судьи:

Т.Н.Никитина

И.В.Ширяев

