
Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа
ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск
3 августа 2017 года

Дело №А19-7954/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 27 июля 2017 года
В полном объеме постановление изготовлено 3 августа 2017 года

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Скубаева А.И.,
судей: Белоножко Т.В., Качукова С.Б.,

при участии в судебном заседании представителей общества с ограниченной ответственностью «Атол» Стареньковой Ирины Владимировны (доверенность от 09.01.2017) и общества с ограниченной ответственностью «Зиматеплоэнерго» Христоролюбовой Лидии Юрьевны (доверенность от 09.03.2017),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Атол» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 25 января 2017 года по делу № А19-7954/2016, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12 апреля 2017 года по тому же делу (суд первой инстанции – Яцкевич Ю.С, суд апелляционной инстанции: Барковская О.В., Гречаниченко А.В., Оширова Л.В.),
установил:

общество с ограниченной ответственностью «Зиматеплоэнерго» (ОГРН 1053806022907, ИНН 3806002489, Иркутская область, г. Зима, далее - ООО «Зиматеплоэнерго») обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Атол» (ОГРН 1063806005592, ИНН 3806004447, Иркутская область, г. Зима, далее - ООО «Атол») о взыскании 535 580 рублей 74 копеек задолженности по оплате коммунальных услуг (тепловой энергии).

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 25 января 2017 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12 апреля 2017 года, исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО «Атол» обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит проверить законность принятых по делу судебных актов в связи с неправильным применением судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, несоответствием выводов судов имеющимся в деле доказательствам.

Заявитель кассационной жалобы полагает, что в рамках настоящего спора истец не доказал факт поставки тепловой энергии в спорное подвальное помещение. А факт прохождения через нежилое помещение магистрали горячего водоснабжения сам по себе не свидетельствует о наличии оснований для взыскания с ответчика платы за отопление подвального помещения.

ООО «Зиматеплоэнерго» в отзыве на кассационную жалобу возразило против ее доводов и заявило о своем согласии с обжалуемыми судебными актами.

В судебном заседании представители сторон подтвердили, соответственно, доводы кассационной жалобы и отзыва на нее.

Проверив в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения судом первой инстанции и апелляционным судом норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и отзыве на нее, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа пришел к следующим выводам.

Как установлено судами, с 01.04.2015 ООО «Атол» является управляющей компанией в отношении многоквартирного дома, расположенного по адресу: Иркутская область, г. Иркутск, мкр. Ангарский, д. 10а, пом.2, в котором находится принадлежащее на праве собственности нежилое помещение площадью 689,9 кв.м, подвал № 1, что подтверждается представленным суду протоколом общего собрания собственников и договором №11А управления многоквартирным домом от 01.04.2015. Статус ООО «Атол», как управляющей компании, подтвержден копией лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

В период с 26.11.2012 по 31.03.2015 в многоквартирном доме, расположенном по адресу: Иркутская область, г. Иркутск, мкр. Ангарский, д. 10а, пом.2, была непосредственная форма управления, о чем свидетельствует представленная копия протокола от 26.11.2012 общего собрания собственников помещений в жилом доме по адресу: м/н Ангарский, дом 10а.

Предметом иска по настоящему делу является требование о взыскании задолженности по оплате коммунальных услуг (тепловой энергии) в размере 535 580 рублей 74 копеек за период с 01.01.2015 по 31.03.2016, поставленной в нежилое помещение общей площадью 689,9 кв.м, расположенное в многоквартирном жилом доме по адресу: Иркутская область, г. Иркутск, мкр. Ангарский, д. 10а, пом. 2, принадлежащее ответчику на праве собственности.

Ответчик, возражая против заявленных требований, указал на отсутствие в принадлежащем ему нежилом помещении отопительных приборов.

К отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, согласно пункту 2 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 - 547 Кодекса).

В соответствии с пунктом 2 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

По договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии (пункт 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Договор на оказание коммунальных услуг между сторонами не заключался.

Однако, отсутствие договорных отношений с организацией, чьи энергопринимающие устройства присоединены к сетям энергоснабжающей организации, не освобождает потребителя от обязанности возместить стоимость фактически отпущенной ему энергии (пункт 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.1998 № 30 «Обзор практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения»). Наличие между сторонами фактических договорных отношений (в случае отсутствия договора) должно устанавливаться судом с учетом конкретных обстоятельств дела. Потребленный таким образом ресурс оплачивается потребителем энергосбытовой организации.

В соответствии с абзацем 10 пункта 2 Информационного письма Высшего Арбитражного

Суда Российской Федерации от 05.05.1997 № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров» фактическое пользование потребителем услугами обязанной стороны следует считать в соответствии с пунктом 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации как акцепт абонентом оферты, предложенной стороной, оказывающей услуги (выполняющей работы), поэтому такие отношения следует рассматривать как договорные.

Согласно федеральному закону №190-ФЗ от 27.07.2010 «О теплоснабжении» местом исполнения обязательств теплоснабжения организации является точка поставки, которая располагается на границе балансовой принадлежности теплопотребляющей установки или тепловой сети потребителя и тепловой сети теплоснабжающей или теплосетевой организации.

Согласно Правилам содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее – Правила № 491), в состав общего имущества включается внутридомовая система отопления, состоящая из стояков, обогревающих элементов, регулирующей и запорной арматуры, коллективных (общедомовых) приборов учета тепловой энергии, а также другого оборудования, расположенного на этих сетях. Внешней границей сетей тепло-, водоснабжения и водоотведения, входящих в состав общего имущества, является внешняя граница стены многоквартирного дома.

Истцом в материалы дела представлен акт от 11.02.2016 осмотра состояния помещения и тепловых энергоустановок, составленный в присутствии собственника - ООО «Атол», с целью обследования системы теплоснабжения. Как установлено судами из содержания данного акта следует, что в нежилом помещении на трубопроводах системы отопления частично отсутствует изоляция, на иных трубопроводах изоляция отсутствует в полном объеме (транзит); система ГВС, приборы отопления отсутствуют. По всей длине коридора проходит вентиляционный короб из оцинкованного металла + коробка + 41 Градус по Цельсию. Также в акте отражено, что замеры температуры в подвале показали следующее значение (при отрицательных температурах воздуха за пределами МКД, учитывая месяц замеров - февраль): по приборам (пирометр) ООО «АТОЛ» +21 Градус по Цельсию, по приборам (пирометр) ООО «Зиматеплоэнерго» + 24 Градуса по Цельсию.

Наличие в принадлежащем ответчику подвальном помещении стояков центрального отопления и неизолированных трубопроводов ответчиком не оспаривалось.

Доказательств того, тепловая энергия от централизованной системы отопления не отапливает подвальные помещения ответчиком не представлено.

В письме от 02.09.2016 № 28483-АЧ/04 Министерства строительства и жилищнокоммунального хозяйства Российской Федерации, разъяснено, что в соответствии с пунктом 42.1 и 43 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила № 354), а также в соответствии с показателем площади помещений, используемым для определения размера платы за коммунальную услугу по отоплению в расчетных формулах приложения № 2 к Правилам № 354, размер платы за коммунальную услугу по отоплению подлежит определению в одинаковом установленном Правилами № 354 порядке (с применением соответствующих расчетных формул) во всех жилых и нежилых помещениях многоквартирного дома, вне зависимости от условий отопления отдельных помещений в многоквартирном доме, в том числе в отсутствие обогревающих элементов, установленных в помещении, присоединенных к централизованной внутридомовой инженерной системе отопления, при подключении многоквартирного дома к централизованной системе теплоснабжения.

Учитывая, что положения пункта 2 приложения 2 Правил № 354 не предусматривают возможности исключения из общей площади помещений МКД, площадей отдельных помещений, даже если они не оборудованы обогревающими элементами, суды пришли к правильному выводу

о том, что при расчете стоимости всего объема потребленной МКД тепловой энергии, в расчет должна быть включена и площадь подвального помещения, принадлежащего ответчику в размере 689,9 м², следовательно, требование ресурсоснабжающей организации об оплате тепловой энергии, поставленной в МКД, в том числе, и в отдельное помещение МКД, являющееся подвалом и принадлежащее ответчику, является правомерным, а доводы ответчика об отсутствии у него обязанности по оплате отпущенного коммунального ресурса обоснованно отклонены, как противоречащие требованиям действующего законодательства.

Объем потребленного ответчиком ресурса по договору истцом определен в соответствии с положениями Правил № 354. Расчет истцом произведен за каждый месяц отдельно, исходя из объема потребления тепловой энергии, площади помещения, норматива потребления, утвержденного Постановлением Мэра городского округа Зиминского городского муниципального образования №и 1489 от 23.11.2007 и тарифа, установленного для ООО «Зиматеплоэнерго» в указанный период. Данный расчет проверен судами, признан правильным, ответчиком не оспорен.

С учетом изложенного, суды правомерно удовлетворили требования истца о взыскании с ответчика за период с 01.01.2015 по 31.03.2016 стоимости тепловой энергии в сумме 535 580 рублей 74 копеек.

При этом суды исходит из того, что в период с 01.01.2015 по 31.03.2016 ООО «Атол» обязано оплачивать поставленный ресурс как собственник нежилого помещения (при наличии решения собственников о непосредственной форме управления МКД), а с 01.03.2015 по 30.06.2016 обязанность по оплате всего объема поставленной тепловой энергии в МКД лежит на ООО «Атол» как на управляющей компании, в управлении которой находится дом, расположенный по адресу: Иркутская область, г. Иркутск, мкр. Ангарский, д. 10а, пом.2.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд ВосточноСибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты основаны на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, приняты с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Расходы по уплате государственной пошлины за кассационное рассмотрение дела на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на заявителя кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 25 января 2017 года по делу № А19-7954/2016, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12 апреля 2017 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Судьи

А.И. Скубаев
Т.В. Белоножко
С.Б. Качуков