
Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
13 ноября 2017 года

Дело № А56-53924/2017

Резолютивная часть решения объявлена 04 октября 2017 года.
Полный текст решения изготовлен 13 ноября 2017 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Калининой Л.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Батуевым Н.И.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Государственное унитарное предприятие "Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга" (адрес: Россия 190000, Санкт-Петербург, ул. Малая Морская, д.12, лит. А, ОГРН: 1027810310274; ИНН: 7830001028; дата регистрации - 11.12.2002);

ответчик: Товарищество собственников недвижимости "Белый дом" (адрес: Россия 197349, г. Санкт-Петербург, ул. Уточкина 9, ОГРН: 1067847203401; ИНН: 7814336122; дата регистрации - 06.02.2006);

о взыскании 2 415 492 рублей 24 копеек

при участии

- от истца: Коршунов А.Ю., по доверенности от 06.09.2017 г.

- от ответчика: Левашова С.Б., по доверенности от 30.03.2017 г.

у с т а н о в и л :

Государственное унитарное предприятие "Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга" (далее – истец) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Товариществу собственников недвижимости "Белый дом" (далее – ответчик) (с учетом увеличения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ) 2 300 521 руб. 23 коп. задолженности за потребленную тепловую энергию за период с июля 2016 по март 2017 по договору теплоснабжения в горячей воде №4767.037.1 от 01.06.2006, 114 971 руб. 01 коп. неустойки за период с 17.09.2016 по 11.07.2017, а также неустойку, начисленную с 12.07.2017 г. по дату фактического исполнения основного обязательства, рассчитанную в соответствии с п. 9.1 ст. 15 Федерального закона от 27.07.2010 г. №190-ФЗ «О теплоснабжении».

Определением суда от 31.07.2017 исковое заявление принято судом к производству, назначено предварительное и основное судебное заседание.

В ходе судебного заседания истец поддержал заявленное требование.

Ответчик иск не признал по основаниям, изложенным в отзыве.

В соответствии со статьей 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд завершил предварительное судебное заседание и перешел к рассмотрению дела по существу.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующие:

Между Государственным унитарным предприятием "Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга" и Товариществом собственников недвижимости "Белый дом" заключен договор теплоснабжения в горячей воде №4767.037.1 от 01.06.2006 (далее – договор).

Согласно договору, истец принял на себя обязательства подавать ответчику через присоединенную сеть тепловую энергию в горячей воде по адресу: Санкт-Петербург, ул. Уточкина, д. 7, ул. Уточкина д. 9, а ответчик обязан своевременно оплачивать принятую тепловую энергию.

Ссылаясь на наличие у ответчика долга в размере 2 300 521 руб. 23 коп. по Договору за период с июля 2016 по март 2017, истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

В соответствии с частью 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим её потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно частям 1 и 2 статьи 548 ГК РФ правила, предусмотренные статьями 539 - 547 ГК РФ, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами или иными правовыми актами.

Возражая против удовлетворения иска, ответчик сослался на необоснованность исковых требований по размеру, так как при определении стоимости отпущенного по Договору коммунального ресурса истец неправомерно учел объем ресурса, отпущенного в нежилые помещения, в то время как с 01.01.2017 поставка коммунальных ресурсов собственникам нежилых помещений в многоквартирных домах должна осуществляться по договорам, заключенным такими собственниками непосредственно с ресурсоснабжающей организацией.

В обоснование своей позиции ответчик сослался на пункт 6 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям жилых помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 26.12.2016 № 1498; далее - Правила № 354), согласно которому поставка, в том числе тепловой энергии и горячей воды, в нежилое помещение в многоквартирном доме осуществляется на основании договоров ресурсоснабжения, заключенных в письменной форме непосредственно с ресурсоснабжающей организацией.

Из материалов дела и пояснений сторон следует, что Договор сторонами заключен в рамках осуществления ответчиком деятельности по управлению многоквартирными домами в целях оказания коммунальных услуг потребителям, а также содержания общего имущества в многоквартирном доме.

В силу статьи 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Частью 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) предусмотрено, что Правительством Российской Федерации устанавливаются Правила,

обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями.

Названные Правила утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124 (далее – Правила № 124).

Пунктом 3 правил № 124 предусмотрено, что договоры ресурсоснабжения заключаются в порядке, установленном гражданским законодательством Российской Федерации, с учетом предусмотренных названными Правилами особенностей.

Согласно подпункту «г» пункта 17 Правил № 124 существенным условием договора ресурсоснабжения является порядок определения объемов поставляемого коммунального ресурса.

В силу подпункта «а» пункта 21 Правил № 124 при установлении порядка определения объемов коммунального ресурса, поставляемого по договору ресурсоснабжения, заключенному исполнителем в целях предоставления коммунальных услуг и потребляемого при содержании общего имущества в многоквартирном доме, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 21(1) данных Правил, учитывается следующее: объем коммунального ресурса, поставляемого в многоквартирный дом, оборудованный коллективным (общедомовым) прибором учета, определяется на основании показаний указанного прибора учета за расчетный период (расчетный месяц) за вычетом объемов поставки коммунального ресурса собственникам нежилых помещений в этом многоквартирном доме по договорам ресурсоснабжения, заключенным ими непосредственно с ресурсоснабжающими организациями (в случае, если объемы поставок таким собственникам фиксируются коллективным (общедомовым) прибором учета).

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, настаивая на необходимости исключения из показаний общедомового прибора учета тепловой энергии объемов ресурса, отпущенного в нежилые помещения, на ответчике лежит бремя представления доказательств наличия у собственников таких нежилых помещений в этом многоквартирном доме договоров ресурсоснабжения, заключенных ими непосредственно с истцом в письменном виде.

Данный вывод также следует из пункта 18 Правил № 354, согласно которому в случае если в соответствии с названными Правилами исполнителем, предоставляющим коммунальные услуги потребителям в многоквартирном доме, в котором расположено нежилое помещение собственника, не является ресурсоснабжающая организация, собственник нежилого помещения в многоквартирном доме обязан в течение 5 дней после заключения договоров ресурсоснабжения с ресурсоснабжающими организациями представить исполнителю их копии.

Поскольку ответчик не представил доказательства заключения собственниками нежилых помещений договоров теплоснабжения непосредственно с истцом, основания для исключения из показаний общедомового прибора учета объемов тепловой энергии, отпущенной в нежилые помещения, не имеется.

Кроме того, согласно пункту 16 правил № 124 условия договора ресурсоснабжения определяются в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, названными Правилами, а в части, не урегулированной указанными нормативными правовыми актами, - нормативными правовыми актами в сфере ресурсоснабжения.

Согласно пункту 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными, в частности, являются условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида.

Подпунктом «ж» пункта 17 Правил № 124 также предусмотрено, что существенными условиями договора ресурсоснабжения являются иные условия, являющиеся существенными в

соответствии с нормативными правовыми актами в сфере ресурсоснабжения.

Правовые основы экономических отношений, возникающих в связи с производством, передачей, потреблением тепловой энергии, установлены Федеральным законом от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении».

В силу части 10 статьи 15 названного Федерального закона теплоснабжение потребителей осуществляется в соответствии с правилами организации теплоснабжения, которые утверждаются Правительством Российской Федерации.

Так же в своем отзыве ответчик указывает что, что истец неверно произвел расчет количества потребленной тепловой энергии на горячее водоснабжение, определив объем в Гкал, а не в кубических метрах.

Однако как следует из материалов дела, по договору теплоснабжения в горячей воде №4767.037.1 от 01.06.2006 заключенному между сторонами, пунктом 2.1 измерение объемов поставляемой тепловой энергии подлежит определению в Гкал.

Таким образом, доводы ответчика о неверном определении объемов поставленной тепловой энергии судом признаны не обоснованными.

В соответствии с частью 1 статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовержения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Поскольку в нарушение части 1 статьи 65 АПК РФ ответчик не доказал необоснованность иска как по праву, так и по размеру, требования истца о взыскании с ответчика 2 300 521 руб. 23 коп. задолженности за потребленную тепловую энергию за период с июля 2016 по март 2017 подлежат удовлетворению.

Так же истцом заявлено требование о взыскании 114 971 руб. 01 коп. неустойки за период с 17.09.2016 по 11.07.2017, а также неустойку, начисленную с 12.07.2017 г. по дату фактического исполнения основного обязательства, рассчитанную в соответствии с п. 9.1 ст. 15 Федерального закона от 27.07.2010 г. №190-ФЗ «О теплоснабжении».

В соответствии с представленным расчетом размер неустойки, начисленной с 17.09.2016 по 11.07.2017 составил 114 971 руб. 01 коп.

Требования истца о взыскании неустойки по день фактического исполнения обязательства является правомерным, поскольку согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» № 7 по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). В соответствии с требованиями статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом требование истца о взыскании 114 971 руб. 01 коп. неустойки за период с 17.09.2016 по 11.07.2017, а также неустойку, начисленную с 12.07.2017 г. по дату фактического исполнения основного обязательства, рассчитанную в соответствии с п. 9.1 ст. 15 Федерального закона от 27.07.2010 г. №190-ФЗ «О теплоснабжении», так же подлежит удовлетворению.

В связи с удовлетворением исковых требований, понесенные истцом судебные расходы на уплату государственной пошлины по иску на основании части 1 статьи 110 АПК РФ относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л :

Взыскать с Товарищества собственников недвижимости "Белый дом" в пользу Государственного унитарного предприятия "Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга" 2 300 521 руб. 23 коп. задолженности, 114 971 руб. 01 коп. неустойки, а также пени, начисленные с 12.07.2017 г. по дату фактического исполнения основного обязательства, рассчитанные в соответствии с п. 9.1 ст. 15 Федерального закона от 27.07.2010 г. №190-ФЗ «О теплоснабжении», 13 020 рублей расходов по оплате государственной пошлины.

Взыскать с Товарищества собственников недвижимости "Белый дом" в доход федерального бюджета 22057 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Калинина Л.М.