



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС14-2373

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 сентября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., рассмотрев кассационную жалобу Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия водопроводно-канализационного хозяйства (г. Екатеринбург) от 20.08.2014 № 14-14-119/13 на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2014 по делу № А60-28601/2013 Арбитражного суда Свердловской области и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 01.07.2014 по тому же делу

по иску Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия водопроводно-канализационного хозяйства к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Чкаловская» (г. Екатеринбург) о взыскании задолженности по оплате оказанных услуг по отпуску (получению) питьевой воды и приему стоков холодной воды,

УСТАНОВИЛ

Екатеринбургское муниципальное унитарное предприятие водопроводно-канализационного хозяйства (далее – предприятие) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Чкаловская» (далее – общество) о взыскании 21 536 140 рублей 37 копеек, в том числе: 19 739 928 рублей 31 копейки задолженности по оплате оказанных услуг по отпуску (получению) питьевой воды и приему стоков холодной воды в период с 26.08.2012 по 25.03.2013 и приему стоков горячей воды в период с 01.08.2012 по 31.03.2013 в рамках договора на отпуск (получение) питьевой воды и прием (сброс) сточных вод от 12.07.2006 № 3542 (далее – договор от 12.07.2006), а также услуг, оказанных в период с 26.09.2012

по 31.03.2013 в рамках договора на прием (сброс) сточных вод на аэрационную станцию г. Екатеринбурга от 19.02.2008 № 1791 (далее – договор от 19.02.2008), и 1 790 466 рублей 70 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 30.10.2012 по 30.07.2013 с последующим их начислением с 01.08.2013 по день фактической уплаты долга исходя из суммы основного долга и учетной ставки рефинансирования 8,25% годовых.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 08.11.2013 исковые требования удовлетворены полностью.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2014, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 01.07.2014, решение суда первой инстанции изменено, исковые требования удовлетворены частично.

В кассационной жалобе на постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие просит их отменить, ссылаясь на нарушение в толковании норм права, приведших к нарушению прав и интересов предприятия.

Проверив в соответствии со статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, суд полагает, что изложенные в заявлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Как установлено судами, предметом заключенного между предприятием и обществом (абонент) договора от 12.07.2006 является отпуск питьевой воды абоненту из системы коммунального водоснабжения и прием сточных вод в систему канализации г. Екатеринбурга. Предметом заключенного между ними же договора от 19.02.2008 является прием сточных вод абонента на аэрационную станцию г. Екатеринбурга.

Судами также установлено, что во исполнение условий вышеназванных договоров предприятием оказаны услуги по отпуску обществу питьевой воды и приему стоков холодной воды, приему стоков горячей воды, а также услуги по приему сточных вод на аэрационную станцию г. Екатеринбурга, на оплату которых предприятием выставлены счета и счета-фактуры на общую сумму 49 197 078 рублей 99 копеек.

При этом объем услуг водоснабжения, оказанных абоненту в спорный период в отношении многоквартирных домов, оборудованных общедомовыми приборами учета воды, определен предприятием на основании показаний данных приборов учета; в отношении многоквартирных жилых домов, не оборудованных общедомовыми приборами учета, расчет количества и стоимости водоснабжения произведен истцом, исходя из методики расчета, предусмотренной Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, и Правилами предоставления коммунальных услуг

собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, т.е. с учетом нормативов потребления соответствующего коммунального ресурса.

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, признал верным контррасчет общества, произведенный с использованием данных об объеме оказанных коммунальных услуг гражданам на основании сведений о показаниях индивидуальных приборов учета, предоставленных обществом с ограниченной ответственностью «ЕРЦ». Суд кассационной инстанции согласился с указанной позицией суда апелляционной инстанции.

Выводов судов соответствуют постановлению Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 № 15259/13, согласно которой с момента вступления в силу Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124 «О Правилах, обязательных при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами для целей оказания коммунальных услуг», объем коммунальной услуги в домах, не оборудованных общедомовыми приборами учета, должен определяться по показаниям индивидуальных приборов учета (при их установке в жилых помещениях) и нормативов соответствующей коммунальной услуги (при отсутствии индивидуальных приборов учета).

Указанные Правила № 124 применяются к отношениям, вытекающим из договоров энергоснабжения (купли-продажи, поставки электрической энергии (мощности)), теплоснабжения и (или) горячего водоснабжения, холодного водоснабжения, водоотведения, поставки газа (в том числе поставки бытового газа в баллонах), заключенных до вступления в силу указанных Правил управляющими организациями, товариществами собственников жилья, жилищными кооперативами и иными специализированными потребительскими кооперативами с ресурсоснабжающими организациями, в части прав и обязанностей, которые возникнут после вступления в силу Правил № 124.

Таким образом, с принятием Правил № 124 изменился порядок определения объемов поставляемого в многоквартирный жилой дом коммунального ресурса при отсутствии коллективного (общедомового) прибора учета.

Следовательно, после вступления в силу Правил № 124 при расчетах за поставленный коммунальный ресурс предприятие и общество должны руководствоваться положениями названных Правил.

Довод заявителя о недостоверности принятого судами в подтверждение объема оказанных услуг гражданам информации общества с ограниченной ответственностью «ЕРЦ» направлен на переоценку установленных по делу доказательств, но не свидетельствует о нарушениях норм материального права.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных частью 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия водопроводно-канализационного хозяйства для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова