



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15259/13

Москва

25 февраля 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Кирейковой Г.Г., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Апогей плюс» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Удмуртской Республики от 20.12.2012 по делу № А71-13325/2012, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 15.07.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Апогей плюс» (ответчика) – Кочетков Ю.В., Семенов В.Л., Сунцов Д.В.;

от муниципального унитарного предприятия «Водопроводно-канализационное хозяйство г. Глазова» муниципального образования «Город Глазов» (истца) – Захаров А.В., Костюков С.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Кирейковой Г.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Муниципальное унитарное предприятие «Водопроводно-канализационное хозяйство г. Глазова» муниципального образования «Город Глазов» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Апогей плюс» (далее – общество) 2 805 891 рубля 61 копейки задолженности по оплате фактически оказанных услуг водоснабжения и водоотведения за июнь – август 2012 года.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 20.12.2012 иск предприятия удовлетворен.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 15.07.2013 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт.

В отзыве на заявление предприятие просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами, предприятие в отсутствие договора водоснабжения и водоотведения поставило в многоквартирные жилые дома в городе Глазове Удмуртской Республики, находящиеся в управлении общества, питьевую воду и оказало услуги водоотведения.

Определяя размер задолженности, суды трех инстанций сочли правильным расчет истца, в котором при исчислении объемов питьевой воды и сброшенных стоков использованы показания общедомовых приборов учета, а при их отсутствии – нормативы потребления соответствующей коммунальной услуги, утвержденные уполномоченным органом.

Ссылки общества на то, что с момента вступления в силу Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями (далее – Правила № 124), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124 «О Правилах, обязательных при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами для целей оказания коммунальных услуг» (далее – постановление № 124), объем коммунальной услуги в домах, не оборудованных общедомовыми приборами учета, должен определяться по показаниям индивидуальных приборов учета (при их установке в жилых помещениях) и нормативов соответствующей коммунальной услуги (при отсутствии индивидуальных приборов учета), судами отклонены в связи с непредставлением обществом доказательств приемки индивидуальных приборов учета в

установленном законодательством порядке, а также участия предприятия в снятии показаний индивидуальных приборов учета.

Между тем судами не учтено следующее.

Частью 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрен порядок определения размера платы за коммунальные услуги, предоставляемые собственникам и нанимателям помещений жилых домов.

Правила № 124 приняты в соответствии с названной нормой и вступили в силу 07.03.2012.

Пунктом 2 постановления № 124 предусмотрено, что Правила № 124 применяются к отношениям, вытекающим из договоров энергоснабжения (купли-продажи, поставки электрической энергии (мощности)), теплоснабжения и (или) горячего водоснабжения, холодного водоснабжения, водоотведения, поставки газа (в том числе поставки бытового газа в баллонах), заключенных до вступления в силу указанных Правил управляющими организациями, товариществами собственников жилья, жилищными кооперативами и иными специализированными потребительскими кооперативами с ресурсоснабжающими организациями, в части прав и обязанностей, которые возникнут после вступления в силу Правил № 124.

Согласно подпункту «е» пункта 3 постановления № 124 до вступления в силу Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354), объем коммунального ресурса, поставляемого по договору ресурсоснабжения в многоквартирный дом, не оборудованный коллективным (общедомовым) прибором учета, определяется по формуле согласно приложению.

В соответствии с этой формулой общий объем коммунального ресурса, поставляемого в многоквартирный дом, не оборудованный

коллективным (общедомовым) прибором учета, представляет собой сумму слагаемых, в числе которых объем (количество) коммунального ресурса, определенный за расчетный период в жилых и нежилых помещениях по показаниям индивидуальных или общих (квартирных) приборов учета, а также объем (количество) коммунального ресурса, определенный за расчетный период в жилых помещениях, не оборудованных индивидуальными или общими (квартирными) приборами учета, исходя из норматива потребления коммунальной услуги, включая потребление этого ресурса на общедомовые нужды.

Таким образом, с принятием Правил № 124 изменился порядок определения объемов поставляемого в многоквартирный жилой дом коммунального ресурса при отсутствии коллективного (общедомового) прибора учета.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 08.06.2012 № АКПИ12-604 положения подпункта «е» пункта 3 постановления № 124 признаны соответствующими действующему законодательству.

Следовательно, после вступления в силу Правил № 124 при расчетах за поставленный коммунальный ресурс предприятие и общество, не урегулировавшие разногласия по договору от 01.01.2011 № 571 на отпуск питьевой воды и прием сточных вод, касающиеся в том числе порядка определения объемов поставленного ресурса, должны руководствоваться положениями названных Правил.

Вопреки подпункту «е» пункта 3 постановления № 124 и приложению к Правилам № 124 предприятие при определении объемов коммунального ресурса (оказанной услуги водоотведения), поставленного в июне – августе 2012 года в жилые дома, не оборудованные коллективными (общедомовыми) приборами учета, не приняло во внимание показания индивидуальных приборов учета и исчислило общий объем по нормативам потребления соответствующей коммунальной услуги.

При этом судом первой инстанции установлено, что общество исполнило предусмотренную подпунктом «д» пункта 18 Правил № 124 обязанность по представлению предприятию показаний приборов учета (в том числе индивидуальных) и иной информации, используемых для определения объемов поставленного коммунального ресурса.

Вывод судов апелляционной и кассационной инстанций об обратном противоречит выводу суда первой инстанции и имеющимся в материалах дела отчетам общества за спорный период.

Основанием для отклонения возражений общества по объему полученного ресурса (услуг), а следовательно и по размеру задолженности, послужило непредставление им доказательств приемки индивидуальных приборов учета в установленном законодательством порядке, а также участия предприятия в снятии показаний индивидуальных приборов учета.

Между тем судами не учтено, что законодательством, действующим в спорный период, не регламентирован порядок принятия в эксплуатацию индивидуальных приборов учета, установленных в жилых помещениях многоквартирных жилых домов.

Суды сочли, что к правоотношениям сторон подлежат применению положения пунктов 32–34, 41, 44, 46 и 47 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167 (далее – Правила № 167), не противоречащие Жилищному кодексу Российской Федерации и Правилам предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 (далее – Правила № 307).

Однако согласно пункту 3 Правил № 167 их положения не распространяются на отношения между организациями водопроводно-канализационного хозяйства (далее – организация ВКХ) и гражданами,

которые регулируются Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Более того, участие организации ВКХ в приемке индивидуальных приборов учета противоречит пунктам 32–34 Правил № 167, поскольку жильцы не имеют общей с организацией ВКХ границы балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сетей.

Федеральным законом от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» на организации, снабжающие водой и другими ресурсами, возложена обязанность по установке, замене и эксплуатации приборов учета, в том числе индивидуальных, в случае обращения к ним потребителей (части 9, 12 статьи 13 названного Закона). Законом не предусмотрено обязательное участие в приемке в эксплуатацию установленных (в том числе силами других исполнителей) приборов учета.

Вступившими в законную силу после спорного периода Правилами № 354 предусмотрено, что ввод установленного прибора учета в эксплуатацию, то есть документальное оформление прибора учета в качестве прибора учета, по показаниям которого осуществляется расчет размера платы за коммунальные услуги, осуществляется исполнителем коммунальных услуг на основании заявки собственника жилого или нежилого помещения, поданной исполнителю (пункт 81).

Перечень документов, которые исполнитель коммунальных услуг обязан представить ресурсоснабжающей организации, определен пунктами 6 и 7 Правил № 124. В них акты ввода в эксплуатацию индивидуальных приборов учета не указаны.

Более того, пунктом 8 Правил № 124 ресурсоснабжающей организации запрещено требовать от исполнителя представления документов, не предусмотренных этими Правилами.

Таким образом, общество не обязано представлять предприятию документы, подтверждающие приемку индивидуальных приборов учета в эксплуатацию.

Порядок участия ресурсоснабжающей организации в снятии показаний индивидуальных приборов учета определяется договором между ней и исполнителем коммунальной услуги с соблюдением установленной положениями Правил № 307 периодичности проверки правильности снятия потребителем показаний индивидуальных приборов учета, их исправности, а также целостности на них пломб – не чаще 1 раза в 6 месяцев, а не ежемесячно.

Из материалов дела не следует, что общество препятствовало предприятию провести такую проверку. В деле также нет доказательств того, что показания этих приборов учета, по которым с гражданами производятся расчеты, недостоверны. Суд первой инстанции не предлагал ответчику представить дополнительные доказательства в подтверждение легитимности индивидуальных приборов учета.

Исходя из изложенного судами неправомерно не учтены возражения ответчика и не принят его расчет, основанный на показаниях индивидуальных приборов учета; неправильно распределено бремя доказывания обстоятельств, связанных с возможностью использования показаний таких приборов учета.

При названных условиях оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку расчет ответчика судами первой и апелляционной инстанций не проверен, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на

основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 20.12.2012 по делу № А71-13325/2012, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 15.07.2013 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Председательствующий

А.А. Иванов